



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE MEDELLÍN

INFORME RESULTADOS PRUEBAS SABER-PRO 2013

DIRECCIÓN ACADÉMICA

Septiembre 2014

TABLA DE CONTENIDO

Pág.

INTRODUCCIÓN.....	6
INTERPRETACIÓN DE LOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS EVALUADAS EN EL AÑO 2013	7
PRUEBAS SABER PRO COMPETENCIAS ESPECÍFICAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2.....	8
1. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE ARQUITECTURA.....	9
1.1 PROGRAMA ARQUITECTURA.....	9
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	9
1.2 PROGRAMA CONSTRUCCIÓN.....	11
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	11
1.3 PROGRAMA ARTES PLÁSTICAS	13
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	13
1.4 COMPARATIVO PROMEDIOS GRUPO DE REFERENCIA ARQUITECTURA Y URBANISMO SEDE MEDELLÍN	15
1.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA BELLAS ARTES Y DISEÑO SEDE MEDELLÍN	17
2. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE CIENCIAS.....	20
2.1 PROGRAMA ESTADÍSTICA.....	20
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	20
2.2 PROGRAMA INGENIERÍA BIOLÓGICA.....	22
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	22
2.3 PROGRAMA INGENIERÍA FÍSICA.....	24
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	24
2.4 PROGRAMA MATEMÁTICAS	26
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013.....</i>	26
2.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS SEDE MEDELLÍN.....	28
3. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS.....	31
3.1 PROGRAMA INGENIERÍA AGRONÓMICA.....	31

<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	31
3.2 PROGRAMA ZOOTECNIA	33
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	33
3.3 PROGRAMA INGENIERÍA AGRÍCOLA.....	35
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	35
3.4 PROGRAMA INGENIERÍA FORESTAL	37
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	37
3.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA CIENCIAS AGROPECUARIAS SEDE MEDELLÍN	39
3.6 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA INGENIERÍA SEDE MEDELLÍN	41
4. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y ECONÓMICAS	47
4.1 PROGRAMA ECONOMÍA.....	47
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	47
4.2 PROGRAMA HISTORIA	49
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	49
4.3 PROGRAMA CIENCIA POLÍTICA	51
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	51
4.4 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA ECONOMÍA SEDE MEDELLÍN	53
4.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA HUMANIDADES SEDE MEDELLÍN.....	55
4.6 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA CIENCIAS SOCIALES SEDE MEDELLÍN.....	58
5. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE MINAS.....	61
5.1 PROGRAMA INGENIERÍA CIVIL	61
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	61
5.2 PROGRAMA INGENIERÍA DE CONTROL.....	63
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	63
5.3 PROGRAMA INGENIERÍA DE MINAS Y METALURGIA	65
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	65
5.4 PROGRAMA INGENIERÍA DE PETROLEOS.....	67
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	67

5.5 PROGRAMA INGENIERÍA DE SISTEMAS E INFORMATICA	69
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	69
5.6 PROGRAMA INGENIERÍA ELECTRICA	71
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	71
5.7 PROGRAMA INGENIERÍA GEOLOGICA	73
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	73
5.8 PROGRAMA INGENIERÍA INDUSTRIAL	75
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	75
5.9 PROGRAMA INGENIERÍA MECANICA	77
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	77
5.10 PROGRAMA INGENIERÍA QUIMICA	79
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	79
5.11 PROGRAMA INGENIERÍA ADMINISTRATIVA	81
<i>Resultados módulos de competencias genéricas 2013</i>	81
5.12 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA ADMINISTRACIÓN, CONTADURÍA Y AFINES SEDE MEDELLÍN	83
5.13 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA INGENIERÍA SEDE MEDELLÍN	85
6. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE ARQUITECTURA PERIODOS 2013-1 Y 2013-2	86
6.1 PROGRAMA ARQUITECTURA.....	86
6.2 PROGRAMA CONSTRUCCIÓN.....	86
6.3 PROGRAMA ARTES PLÁSTICAS	87
7. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE CIENCIAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2	88
7.1 PROGRAMA ESTADÍSTICA.....	88
7.2 PROGRAMA INGENIERÍA BIOLÓGICA.....	88
7.3 PROGRAMA INGENIERÍA FÍSICA.....	89
7.4 PROGRAMA MATEMÁTICAS	90
8 RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2	91
8.1 PROGRAMA INGENIERÍA AGRÍCOLA.....	91
8.2 PROGRAMA INGENIERÍA AGRONÓMICA.....	91
8.3 PROGRAMA INGENIERÍA FORESTAL	92

8.4 PROGRAMA ZOOTECNIA	93
9. RESULTADOS MÓDULOS COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y ECONÓMICAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2.....	94
9.1 PROGRAMA CIENCIA POLÍTICA	94
9.2 PROGRAMA HISTORIA	94
9.3 PROGRAMA ECONOMÍA.....	95
10. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE MINAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2	96
10.1 PROGRAMA INGENIERÍA ADMINISTRATIVA	96
10.2 PROGRAMA INGENIERÍA CIVIL	96
10.3 PROGRAMA INGENIERÍA DE CONTROL.....	97
10.4 PROGRAMA INGENIERÍA DE MINAS Y METALURGIA.....	98
10.5 PROGRAMA INGENIERÍA DE PETROLEOS.....	99
10.6 PROGRAMA INGENIERÍA DE SISTEMAS E INFORMÁTICA	99
10.7 PROGRAMA INGENIERÍA ELÉCTRICA	100
10.8 PROGRAMA INGENIERÍA GEOLÓGICA	101
10.9 PROGRAMA INGENIERÍA INDUSTRIAL	102
10.10 PROGRAMA INGENIERÍA MECÁNICA.....	102
10.11 PROGRAMA INGENIERÍA QUÍMICA	103

INTRODUCCIÓN

El Examen de Estado de Calidad de la Educación Superior - SABER PRO, es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la educación superior. Forma parte, con otros procesos y acciones, de un conjunto de instrumentos que el Gobierno nacional dispone para evaluar la calidad del servicio público educativo y ejercer su inspección y vigilancia.¹

Los módulos de evaluación son instrumentos que evalúan competencias consideradas fundamentales para los futuros egresados de programas de formación. Los módulos evalúan competencias tanto genéricas como específicas. Las primeras, son competencias que deben desarrollar los estudiantes de cualquier programa de educación superior. Las últimas son comunes a grupos de programas, ya sean de la misma o de distintas áreas de formación; es decir, no se pretende que todos los programas de una misma área tomen los mismos módulos en competencias específicas.

En este informe se presentan los resultados obtenidos por los estudiantes de la Universidad Nacional de Colombia Sede Medellín en estas pruebas. Igualmente se presenta un comparativo en los módulos de competencias genéricas entre los puntajes obtenidos por el programa y el grupo de referencia al cual pertenece.

Es de resaltar que a partir del 17 de junio de 2013 el Icfes publica los resultados del examen Saber Pro anualmente.

¹ Tomado de la página del Icfes: <http://www.icfes.gov.co/examenes/saber-pro/informacion-general>

INTERPRETACIÓN DE LOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS EVALUADAS EN EL AÑO 2013

La prueba Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas estuvo conformada de la siguiente manera:

- **Razonamiento cuantitativo:** Se evalúan competencias relacionadas con las habilidades en la comprensión de conceptos básicos de las matemáticas para analizar, modelar y resolver problemas aplicando métodos y procedimientos cuantitativos y esquemáticos.
- **Lectura crítica:** Evalúa competencias relacionadas con la capacidad para leer de manera analítica y reflexiva.
- **Inglés:** Evalúa la competencia para comunicarse efectivamente en inglés.
- **Comunicación escrita:** Evalúa la competencia para comunicar ideas por escrito referidas a un tema dado.
- **Competencias Ciudadanas:** Evalúa las competencias de los estudiantes para analizar y comprender su entorno, en el marco ético que inspira la Constitución Política de Colombia.

El ICFES presentó los resultados de las pruebas por quintiles². En el quintil 1 (Q1) está el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron los puntajes más bajos en la prueba, con respecto al grupo de referencia al que pertenece el programa. En el quintil 5 (Q5) está el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron los puntajes más altos en la prueba, con respecto al grupo de referencia al que pertenece dicho programa.

- Q5: Puntaje más alto
- Q4
- Q3
- Q2
- Q1: Puntaje más bajo

² Quintil: Es la quinta parte de una población determinada.

PRUEBAS SABER PRO COMPETENCIAS ESPECÍFICAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2

Los resultados presentados en este informe hacen referencia únicamente a los programas curriculares pertenecientes a la Universidad Nacional de Colombia Sede Medellín, debido a que los resultados a nivel del país no han sido publicados.

En los módulos evaluados en las pruebas Saber-Pro competencias específicas, los niveles de desempeño fueron por quintiles, siendo el quintil 1 el 20% de los estudiantes con el puntaje más bajo y el quintil 5 el 20% de los estudiantes con el puntaje más alto.

- Q5: Puntaje más alto
- Q4
- Q3
- Q2
- Q1: Puntaje más bajo

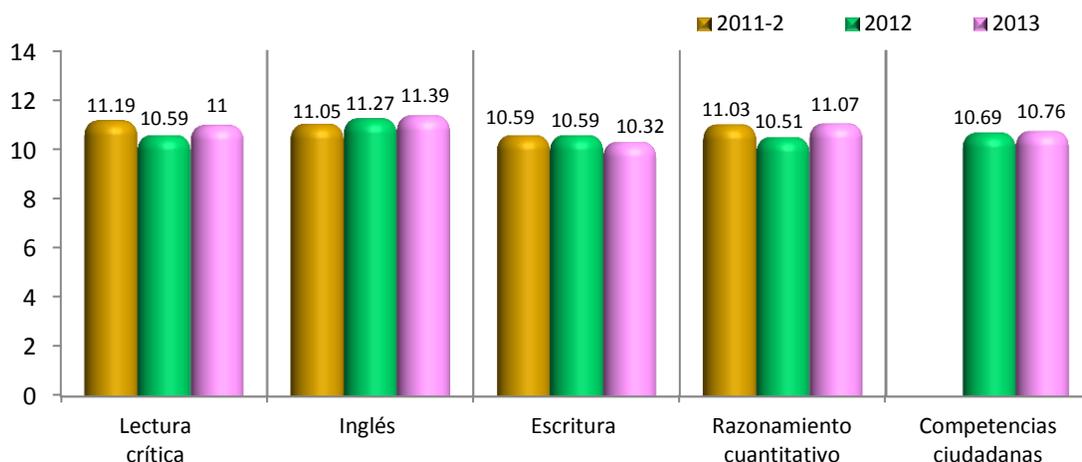
No se pretendía que todos los programas de una misma área tomaran los mismos módulos. Cada programa seleccionaba la combinación de módulos de competencias específicas que presentarían sus estudiantes según la oferta disponible.

1. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE ARQUITECTURA

1.1 PROGRAMA ARQUITECTURA

Los puntajes promedios que el programa curricular ha obtenido en las pruebas Saber Pro Competencias Genéricas entre los años 2011 al 2013, fueron:

Figura 1. Puntajes obtenidos por el programa en las pruebas Saber Pro



Del gráfico anterior se puede observar que el puntaje obtenido por los estudiantes del programa aumentó en 2013 en los módulos Inglés, Razonamiento cuantitativo y Competencias ciudadanas.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

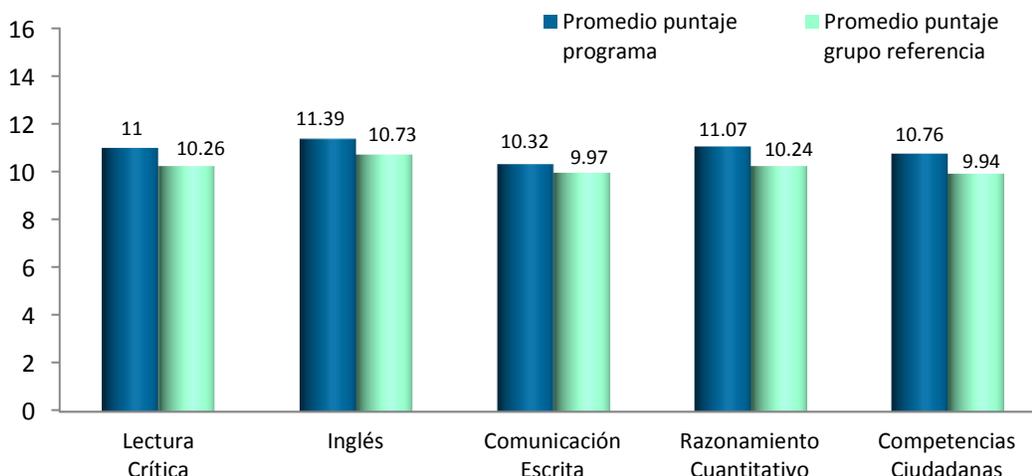
El total de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber-Pro módulos de competencias genéricas fueron:

Tabla 1. Total de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Total estudiantes de Arquitectura que presentaron Competencias Genéricas		Total estudiantes del grupo de referencia Arquitectura y Urbanismo del país
Comunicación escrita	80	3401
Lectura crítica		3428
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

En la Figura 2 se presentan los puntajes obtenidos por este programa y el grupo de referencia Arquitectura y Urbanismo a nivel Nacional:

Figura 2. Promedio puntajes programa Arquitectura y Grupo de referencia



Estadísticamente, se puede concluir que los puntajes obtenidos por el programa en los módulos evaluados son superiores a los del grupo de referencia.

En la tabla siguiente se presenta por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 2. Porcentaje de estudiantes del programa Arquitectura

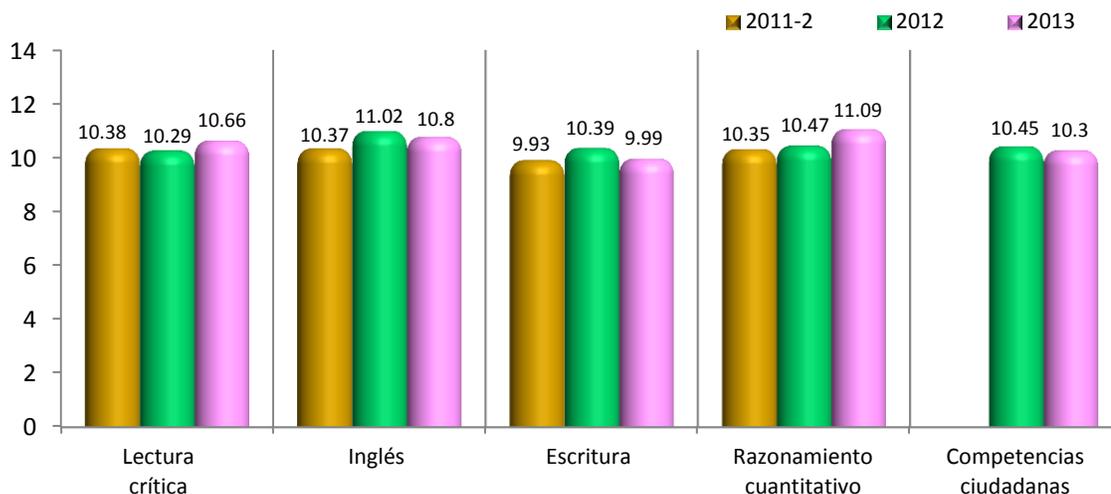
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	4% (3)	6% (5)	18% (14)	25% (20)	47% (38)
Inglés	10% (8)	9% (7)	23% (19)	29% (23)	29% (23)
Lectura crítica	6% (5)	8% (6)	14% (11)	31% (25)	41% (33)
Comunicación escrita	18% (14)	15% (12)	18% (14)	18% (14)	32% (26)
Competencias ciudadanas	2% (2)	8% (6)	18% (14)	25% (20)	47% (38)

La tabla anterior se interpreta así: El 47% de los estudiantes que presentaron los módulos Razonamiento cuantitativo y Competencias ciudadanas obtuvieron los puntajes más altos en estas prueba, con respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

1.2 PROGRAMA CONSTRUCCIÓN

Los puntajes promedios que el programa curricular ha obtenido en las pruebas Saber Pro Competencias Genéricas entre los años 2011 al 2013, fueron:

Figura 3. Puntaje obtenido por el programa entre 2011-2 y 2013



Es de observar que los puntajes promedios en los módulos Razonamiento cuantitativo y Lectura crítica aumentaron en el 2013.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

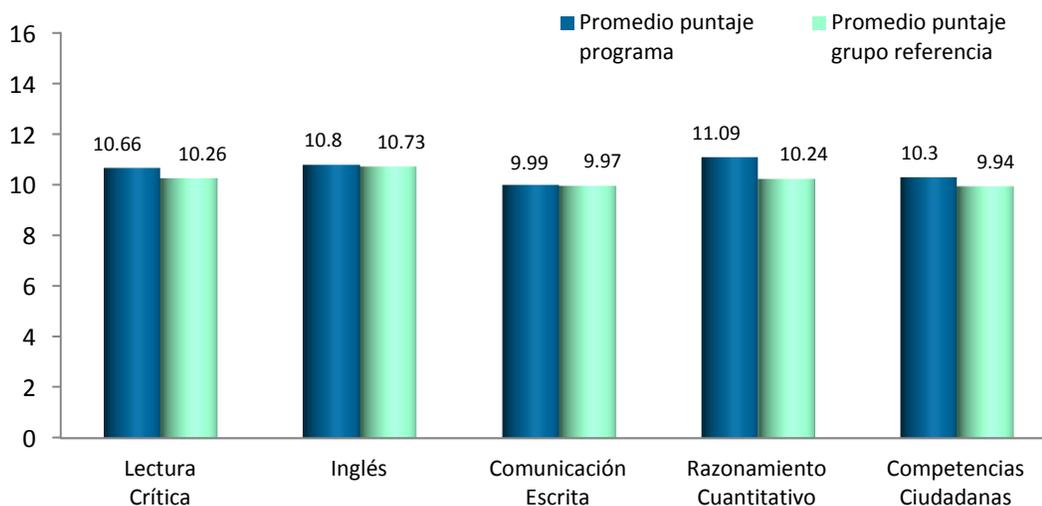
La cantidad de estudiantes que presentaron los módulos de competencias genéricas en las pruebas Saber-Pro se presenta a continuación:

Tabla 3. Cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Cantidad de estudiantes por módulo en el programa Construcción		Cantidad estudiantes del grupo de referencia Arquitectura y Urbanismo del país
Comunicación escrita	28	3401
Lectura crítica		3428
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Arquitectura y Urbanismo a nivel Nacional en los módulos evaluados se presentan en la Figura 4:

Figura 4. Promedio puntajes programa Construcción y Grupo de referencia



Por pruebas estadísticas, se observó que los puntajes obtenidos por el programa en los módulos Lectura crítica y Razonamiento cuantitativos son significativamente superiores a los del grupo de referencia al cual pertenece el programa.

En la tabla siguiente se presenta por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 4. Porcentaje de estudiantes de Construcción en cada escala de calificación

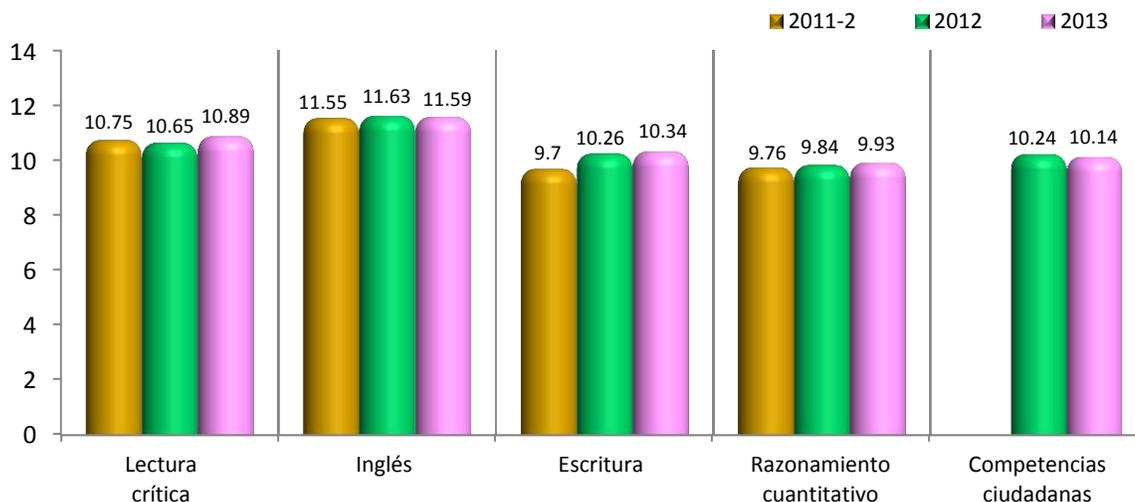
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (2)	7% (2)	11% (3)	25% (7)	50% (14)
Inglés	11% (3)	4% (1)	46% (13)	25% (7)	14% (4)
Lectura crítica	11% (3)	14% (4)	21% (6)	21% (6)	33% (9)
Comunicación escrita	19% (5)	21% (6)	25% (7)	21% (6)	14% (4)
Competencias ciudadanas	21% (6)	4% (1)	25% (7)	14% (4)	36% (10)

Se interpreta la tabla anterior de la siguiente manera: El 50% de los estudiantes del programa curricular Construcción que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron los puntajes más altos en este módulo, con respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

1.3 PROGRAMA ARTES PLÁSTICAS

Los puntajes obtenidos por el programa en las tres últimas pruebas Saber Pro módulos de competencias genéricas fueron:

Figura 5. Puntajes obtenidos por el programa entre 2011-2 y 2013



Del gráfico anterior se observa que no hay una alta variación entre los puntajes obtenidos por el programa en las tres últimas fechas de presentación de la prueba.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

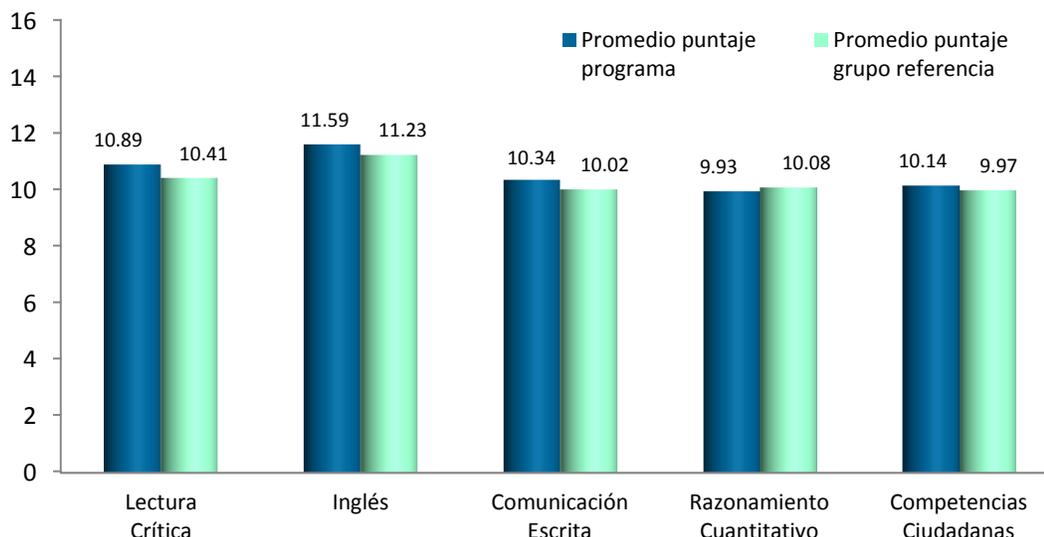
En la Tabla 5 se presenta la cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia Bellas Artes y Diseño que presentaron la prueba Saber Pro:

Tabla 5. Número de estudiantes del programa curricular y del grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber-Pro

Número de estudiantes de Artes Plásticas por módulo presentado		Número estudiantes del grupo de referencia Bellas Artes y Diseño del país
Comunicación escrita	35	6775
Lectura crítica	36	6827
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos por el programa curricular y por el grupo de referencia se muestran en la Figura 6.

Figura 6. Promedio puntajes obtenidos en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se observó que el puntaje obtenido por el programa en el módulo Lectura crítica es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece el programa.

A continuación se indica por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa Artes Plásticas que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 6. Porcentaje de estudiantes del programa Artes Plásticas en cada una de las escalas de calificación

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	19% (7)	22% (8)	25% (9)	19% (7)	14% (5)
Inglés	17% (6)	22% (8)	17% (6)	14% (5)	31% (11)
Lectura crítica	8% (3)	3% (1)	31% (11)	28% (10)	31% (11)
Comunicación escrita	14% (5)	23% (8)	11% (4)	20% (7)	31% (11)
Competencias ciudadanas	11% (4)	22% (8)	17% (6)	25% (9)	25% (9)

La tabla anterior permite concluir que el 31% de los estudiantes del programa que presentaron los módulos Inglés, Lectura crítica y Comunicación escrita obtuvieron los puntajes más altos en estos módulos, respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

1.4 COMPARATIVO PROMEDIOS GRUPO DE REFERENCIA ARQUITECTURA Y URBANISMO SEDE MEDELLÍN

En el grupo de Referencia Arquitectura y Urbanismo fueron evaluados los programas curriculares Construcción y Arquitectura.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por los programas de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 7. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas



Figura 8. Promedio puntajes módulo Inglés

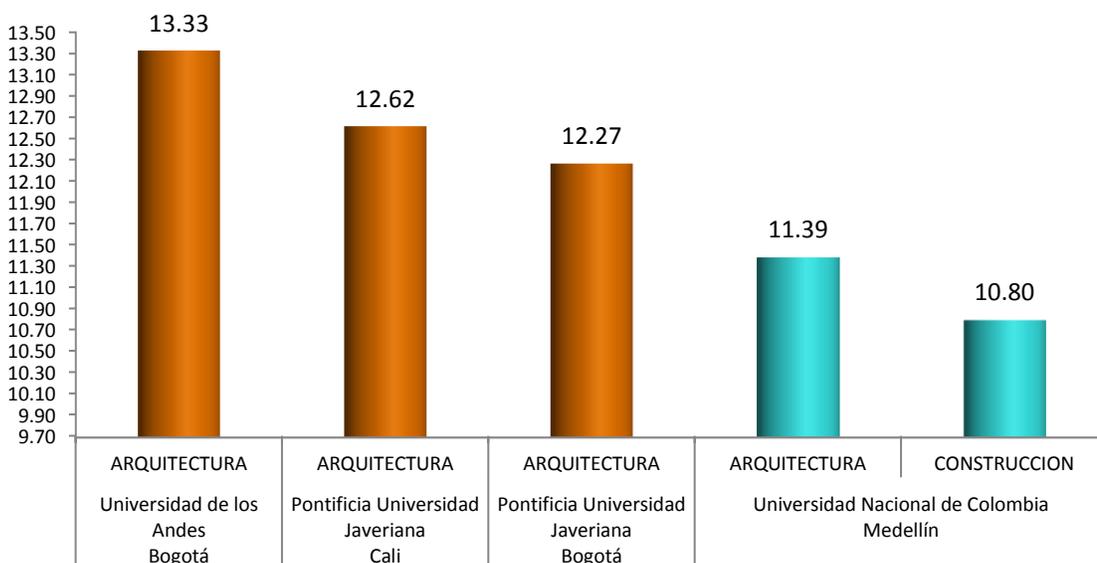


Figura 9. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

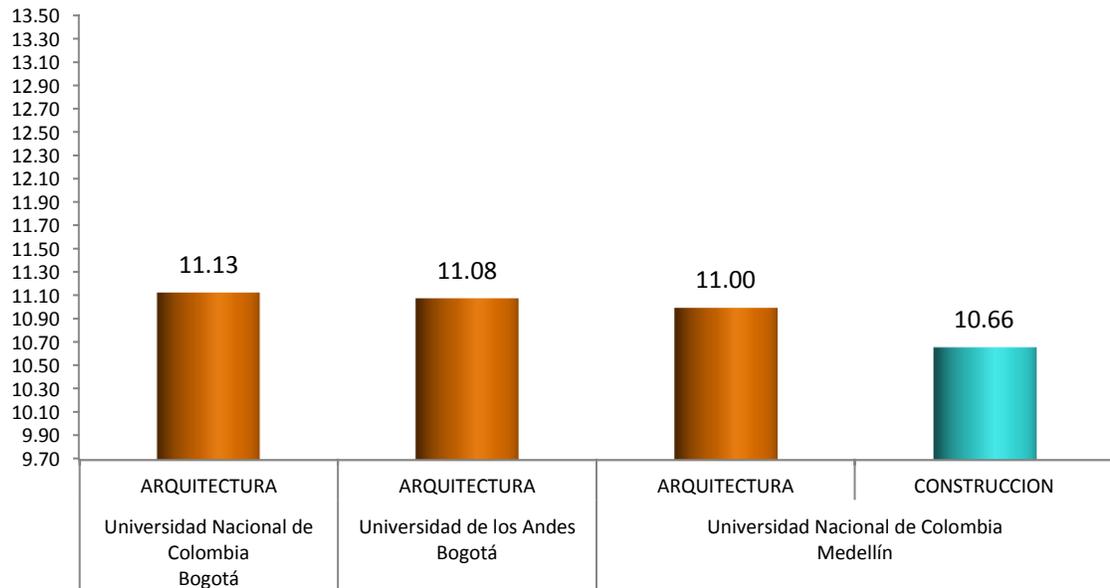


Figura 10. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

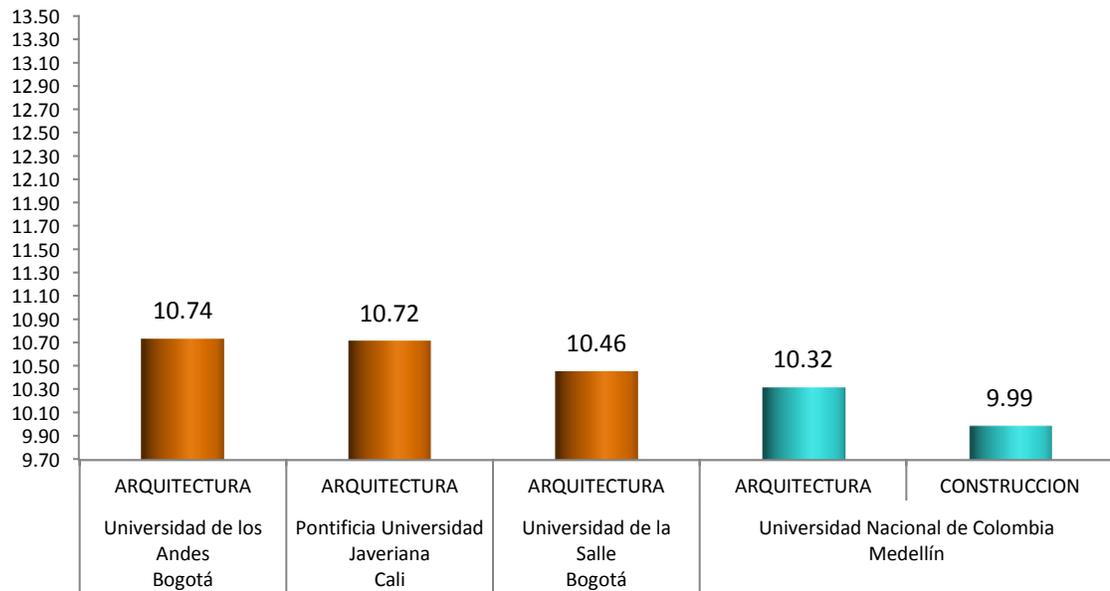


Figura 11. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo



1.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA BELLAS ARTES Y DISEÑO SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Bellas Artes y Diseño se evaluó el programa curricular Artes Plásticas.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por los programas de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 12. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

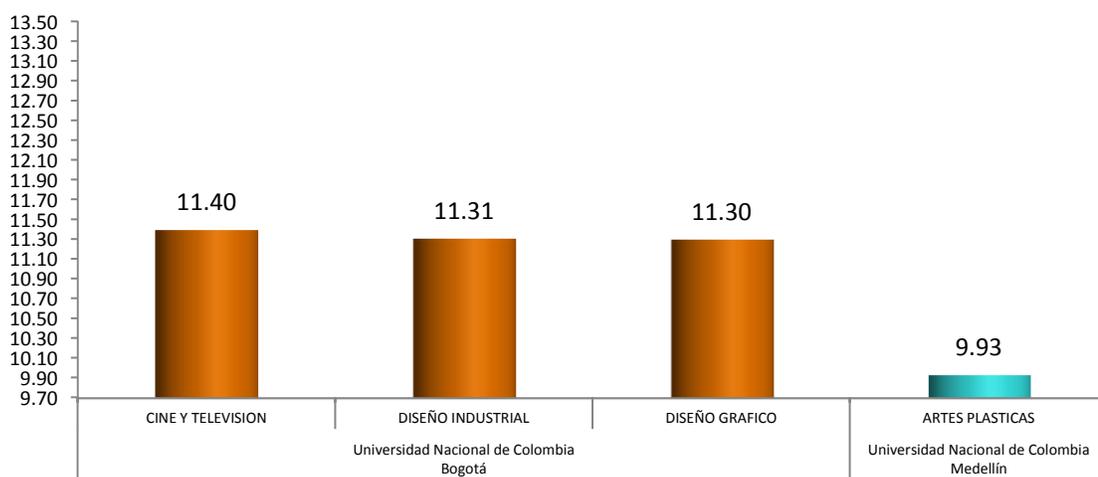


Figura 13. Promedio puntajes módulo Inglés

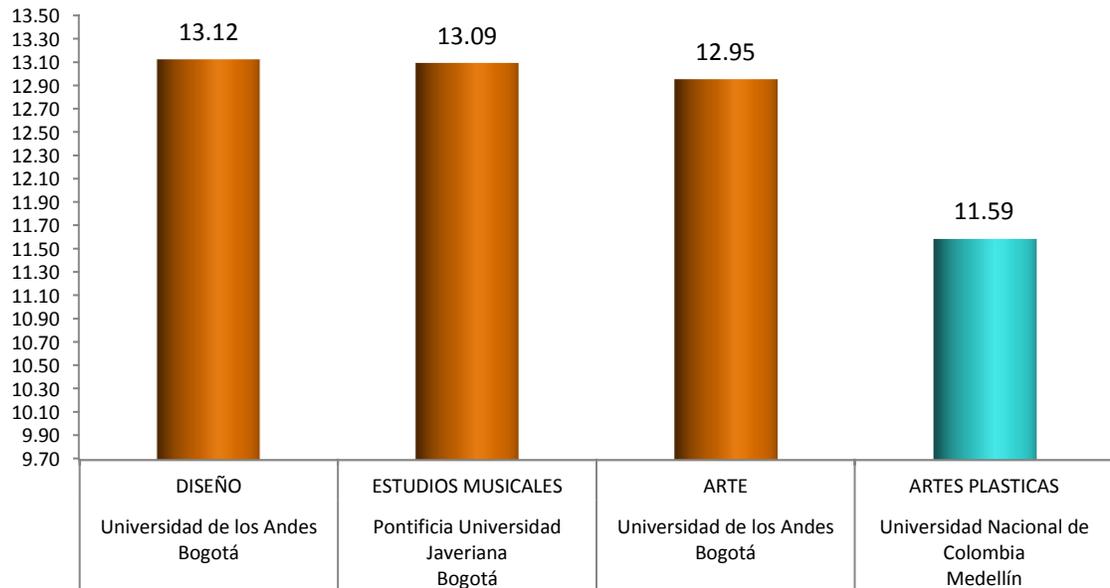


Figura 14. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

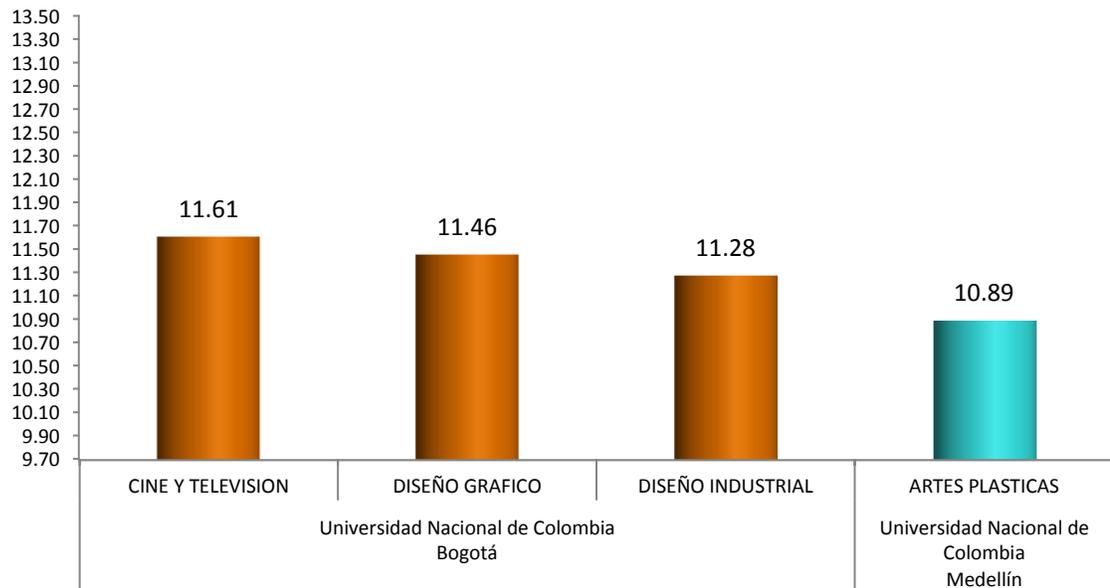


Figura 15. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

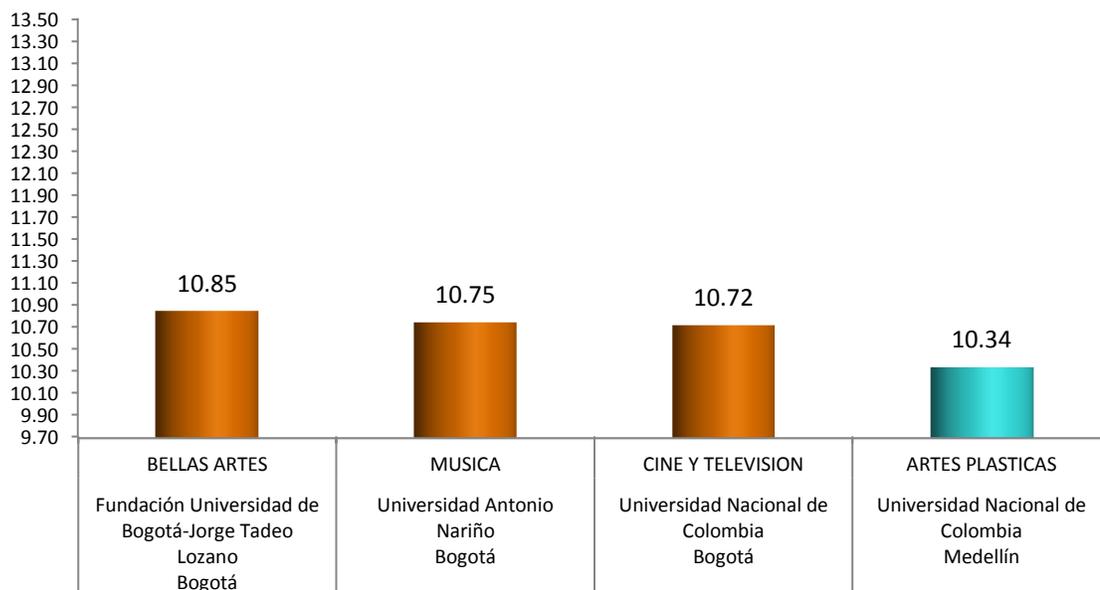
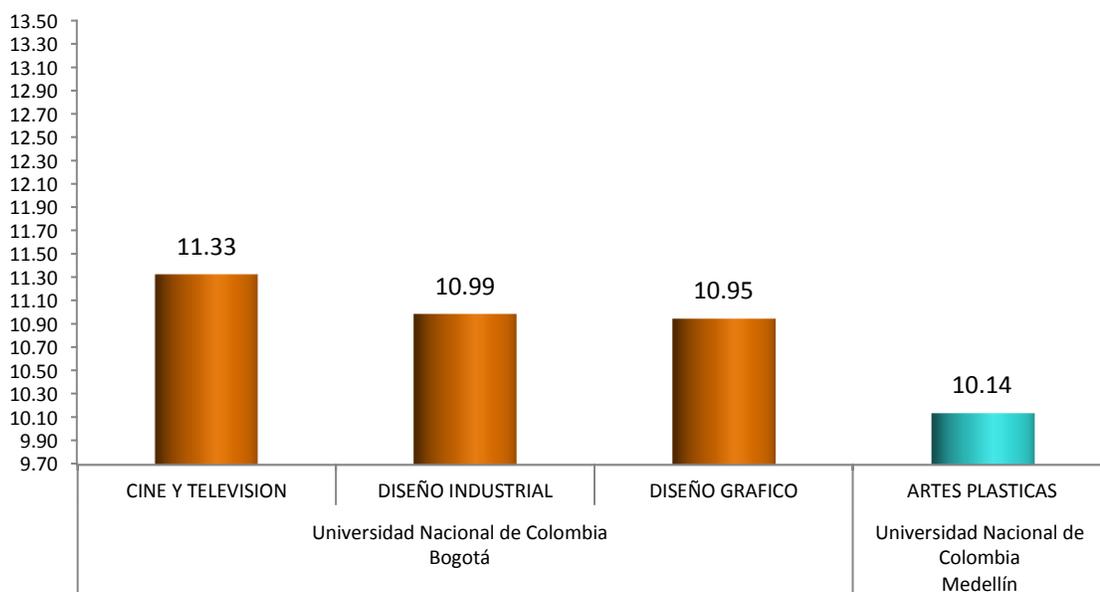


Figura 16. Promedio puntajes módulo Competencia ciudadana

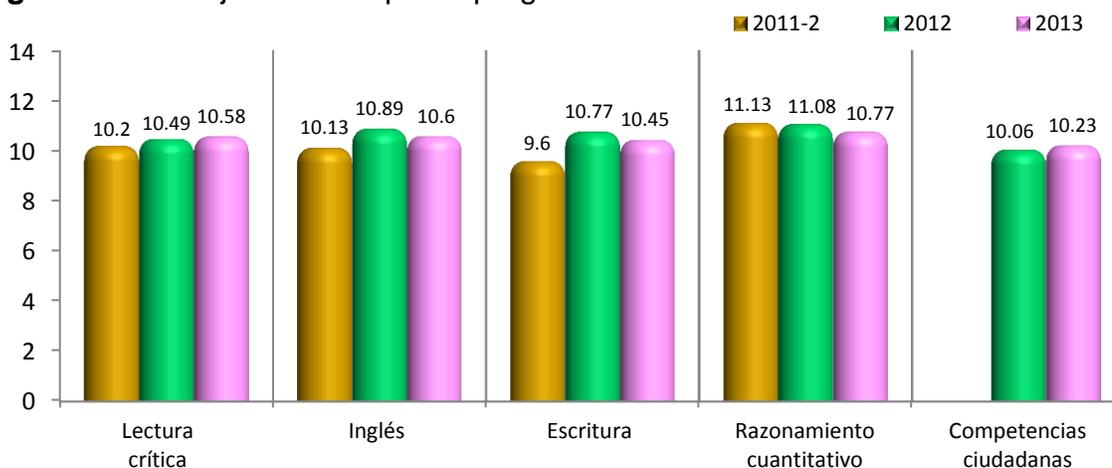


2. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE CIENCIAS

2.1 PROGRAMA ESTADÍSTICA

A continuación se presentan los puntajes obtenidos por el programa en las tres últimas pruebas Saber Pro.

Figura 17. Puntaje obtenido por el programa



De la gráfica anterior se observa que el programa tuvo un mejor desempeño en las pruebas que se presentaron en 2013 en los módulos Lectura crítica y Competencias ciudadanas respecto a las anteriores fechas de presentación.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

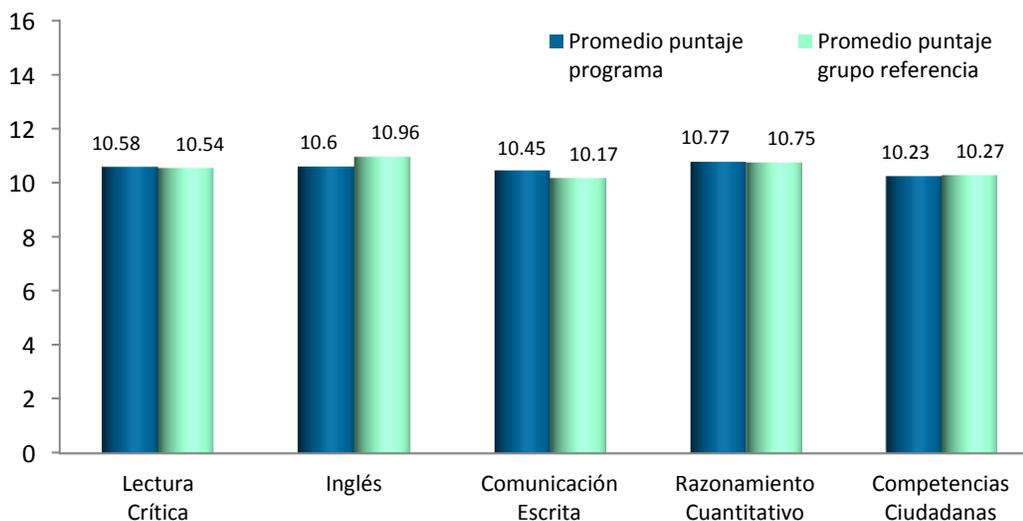
En la siguiente tabla se presenta el total de estudiantes del programa y grupo de referencia evaluados:

Tabla 7. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro

Número de estudiantes de Estadística por módulo evaluado		Número estudiantes del grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas del país
Comunicación escrita	28	3530
Lectura crítica		3559
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia se presentan en la Figura 18:

Figura 18. Promedio puntajes obtenidos en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, no se observaron diferencias significativas entre el puntaje promedio del programa y el grupo de referencia al cual pertenece en los módulos Competencias ciudadanas, Escritura, Lectura crítica y Razonamiento cuantitativo.

A continuación se indica por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa Estadística que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 8. Porcentaje de estudiantes del programa ubicados por escalas de calificación

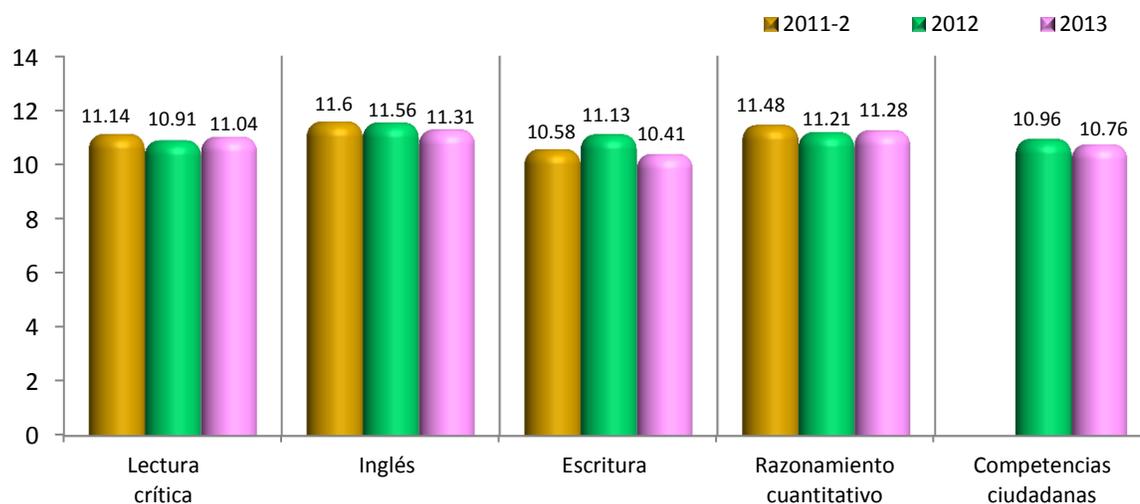
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (2)	21% (6)	25% (7)	40% (11)	7% (2)
Inglés	18% (5)	18% (5)	28% (8)	32% (9)	4% (1)
Lectura crítica	18% (5)	21% (6)	14% (4)	40% (11)	7% (2)
Comunicación escrita	18% (5)	21% (6)	4% (1)	25% (7)	32% (9)
Competencias ciudadanas	18% (5)	14% (4)	32% (9)	25% (7)	11% (3)

La tabla anterior se interpreta de la siguiente manera: el 32% de los estudiantes del programa Estadística que presentaron el módulo Comunicación escrita obtuvieron los puntajes más altos en esta prueba, con respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

2.2 PROGRAMA INGENIERÍA BIOLÓGICA

A continuación se presentan los puntajes obtenidos por el programa en las tres últimas pruebas Saber Pro.

Figura 19. Puntaje promedio obtenido por el programa entre 2011-2 al 2013



Del gráfico anterior se observa que no se ha presentado una variación muy alta en los puntajes obtenidos por el programa entre los años 2011-2 al 2013 en los módulos de competencias genéricas.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

El total de estudiantes del programa y grupo de referencia asociado que presentaron las pruebas se presenta en la Tabla 9:

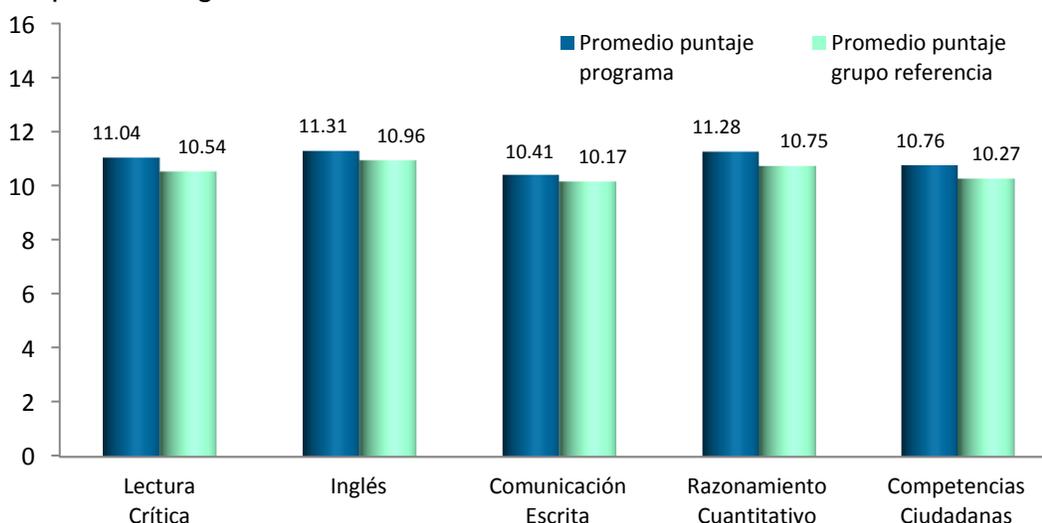
Tabla 9. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Total de estudiantes de Ingeniería Biológica por módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas del país
Comunicación escrita	57	3530
Lectura crítica		3559

Total de estudiantes de Ingeniería Biológica por módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas del país
Inglés	57	3559
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas se presentan en la Figura 20:

Figura 20. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Por pruebas estadísticas realizadas, se determinó que los puntajes obtenidos por el programa en los módulos Competencias ciudadanas, Lectura crítica y Razonamiento cuantitativo son significativamente superiores a los del grupo de referencia.

Para cada módulo evaluado se presenta en la siguiente tabla el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 10. Porcentaje de estudiantes del programa en cada escala de calificación

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (4)	8% (5)	23% (13)	32% (18)	30% (17)
Inglés	7% (4)	11% (6)	35% (20)	28% (16)	19% (11)
Lectura crítica	6% (3)	12% (7)	21% (12)	35% (20)	26% (15)

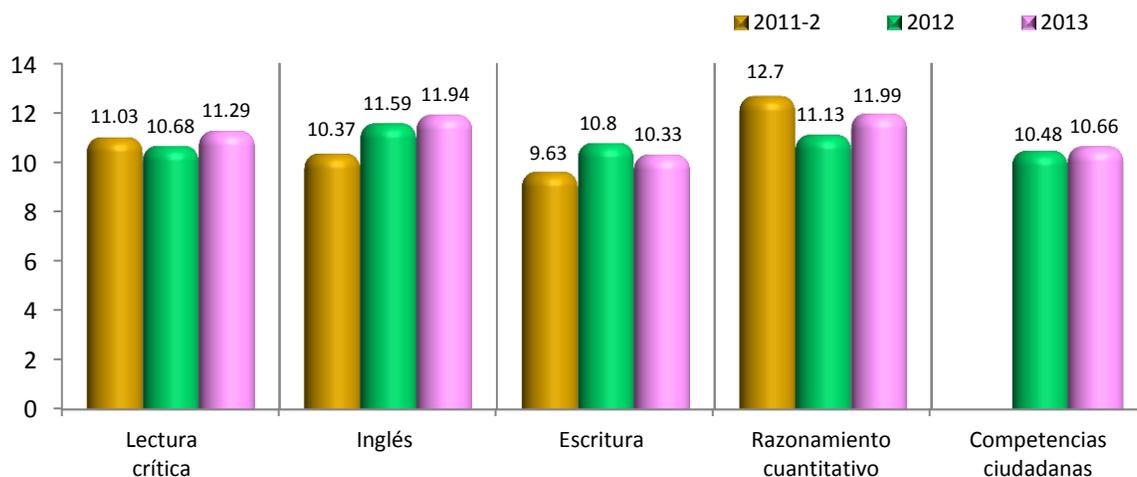
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Comunicación escrita	17% (10)	11% (6)	25% (14)	28% (16)	19% (11)
Competencias ciudadanas	11% (6)	8% (5)	19% (11)	23% (13)	39% (22)

La anterior tabla se interpreta de la siguiente manera: el 39% de los estudiantes que presentaron el módulo Competencias ciudadanas obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

2.3 PROGRAMA INGENIERÍA FÍSICA

Los puntajes obtenidos por el programa en los módulos de competencias genéricas evaluados en las pruebas Saber Pro entre los años 2011-2 al 2013 son los siguientes:

Figura 21. Puntajes prueba de competencias genéricas Programa Ingeniería Física



Del gráfico anterior se puede observar que el puntaje obtenido por el programa en los módulos Lectura crítica, Inglés y Competencias ciudadanas aumentó en el 2013.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

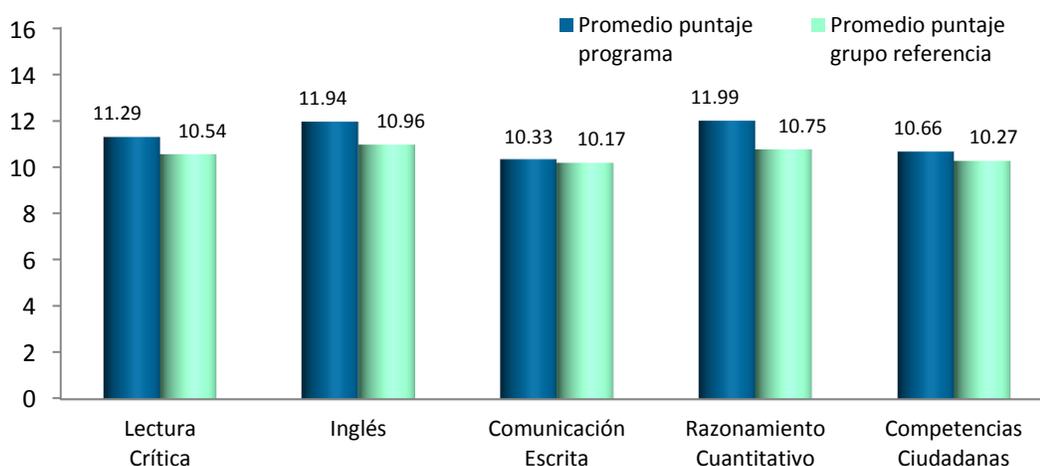
A continuación se observa el número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 11. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Número de estudiantes de Ingeniería Física por módulo presentado		Número estudiantes del grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas del país
Comunicación escrita	14	3530
Lectura crítica		3559
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia se presentan en la Figura 22:

Figura 22. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro



Estadísticamente, se observó que el puntaje promedio del programa es significativamente superior al del grupo de referencia en los módulos Competencias ciudadanas, Lectura crítica, Inglés y Razonamiento cuantitativo.

El porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto se presenta a continuación.

Tabla 12. Porcentaje de estudiantes del programa ubicados en cada escala de calificación

Módulo	Escala de calificación				
	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (1)	7% (1)	7% (1)	21% (3)	57% (8)

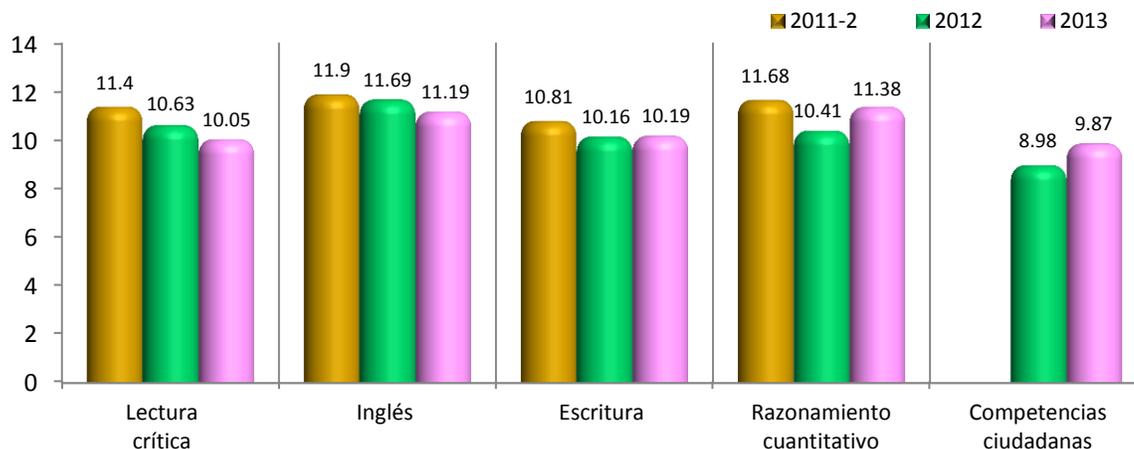
Módulo	Escala de calificación				
	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Inglés	14% (2)	7% (1)	14% (2)	29% (4)	36% (5)
Lectura crítica	7% (1)	0% (0)	7% (1)	43% (6)	43% (6)
Comunicación escrita	29% (4)	7% (1)	29% (4)	7% (1)	29% (4)
Competencias ciudadanas	7% (1)	7% (1)	14% (2)	36% (5)	36% (5)

La anterior tabla se interpreta así: el 57% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

2.4 PROGRAMA MATEMÁTICAS

El puntaje obtenido por el programa en los módulos de competencias genéricas evaluados entre 2011-2 al 2013 se presenta a continuación:

Figura 23. Puntaje programa módulos de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013



Del gráfico anterior se observa que el puntaje del módulo Competencias ciudadanas aumentó en la última presentación de las pruebas Saber Pro (2013).

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

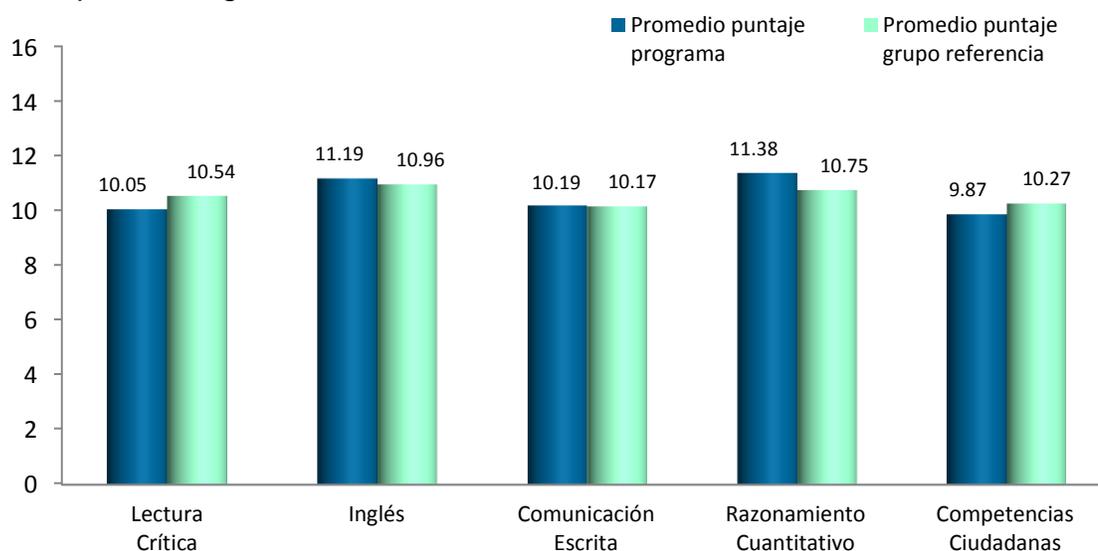
El total de estudiantes del programa y grupo de referencia al que pertenece el programa, que presentaron las pruebas Saber Pro es el siguiente:

Tabla 13. Total estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro

Total estudiantes de Matemáticas por módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas del país
Comunicación escrita	15	3530
Lectura crítica		3559
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas se presentan en la Figura 24:

Figura 24. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Por pruebas estadísticas realizadas, se observó que no hay diferencias significativas entre el puntaje obtenido por el programa y el grupo de referencia al cual pertenece.

A continuación se presenta el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 14. Porcentaje de estudiantes del programa Matemáticas en las escalas de calificación de los módulos evaluados

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (1)	7% (1)	20% (3)	33% (5)	33% (5)

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Inglés	7% (1)	13% (2)	20% (3)	47% (7)	13% (2)
Lectura crítica	47% (7)	0% (0)	27% (4)	13% (2)	13% (2)
Comunicación escrita	27% (4)	7% (1)	27% (4)	20% (3)	20% (3)
Competencias ciudadanas	20% (3)	20% (3)	13% (2)	20% (3)	27% (4)

La interpretación de la tabla anterior es: el 33% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

2.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas fueron evaluados los programas Estadística, Ingeniería Biológica, Ingeniería Física y Matemáticas.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por los programas de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 25. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

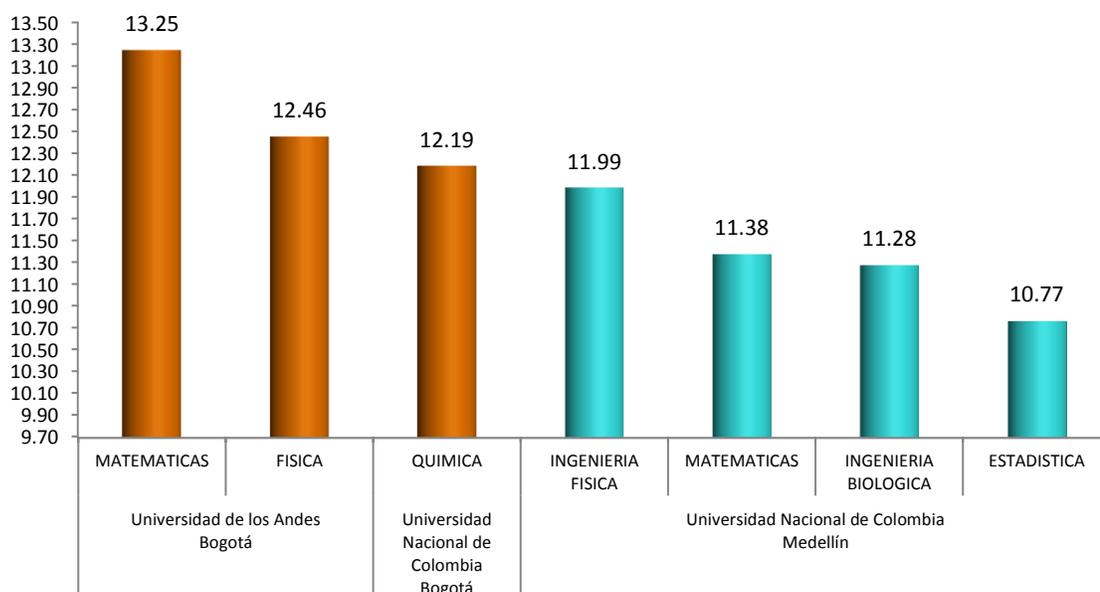


Figura 26. Promedio puntajes módulo Inglés

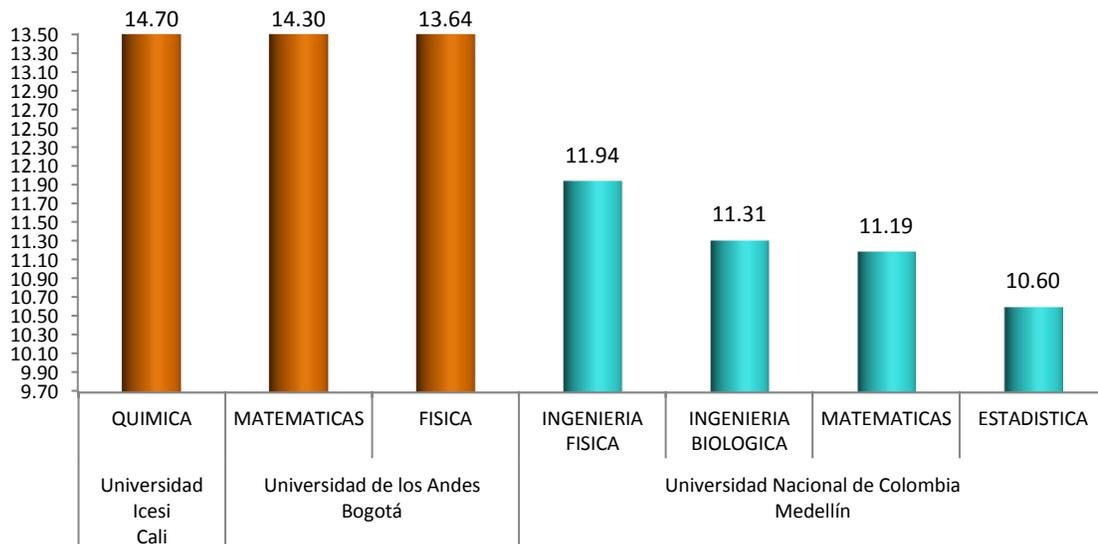


Figura 27. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

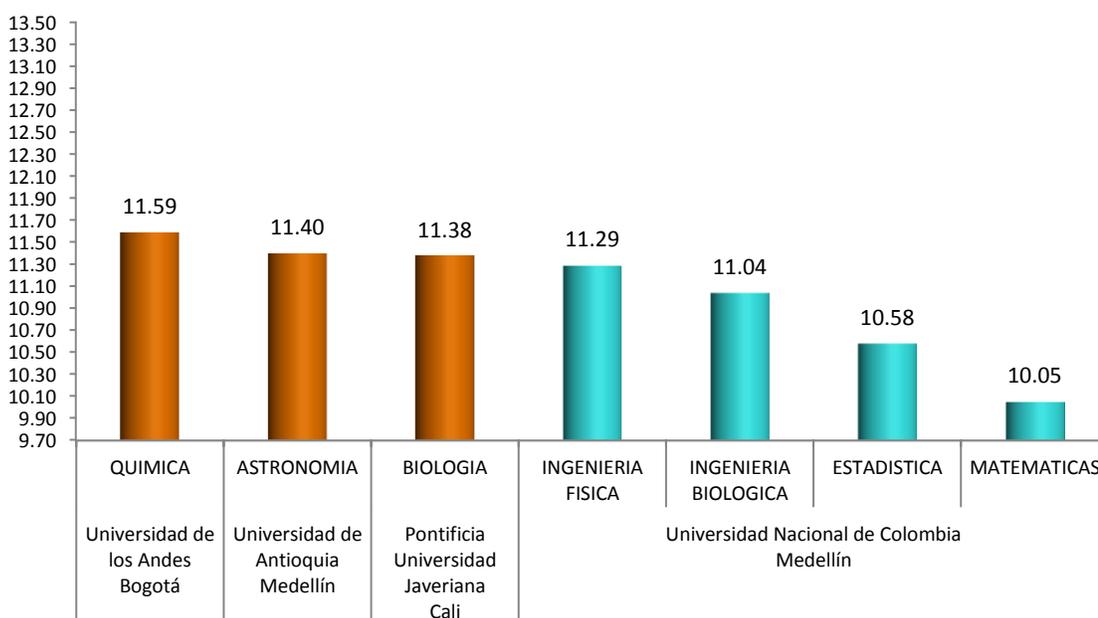


Figura 28. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

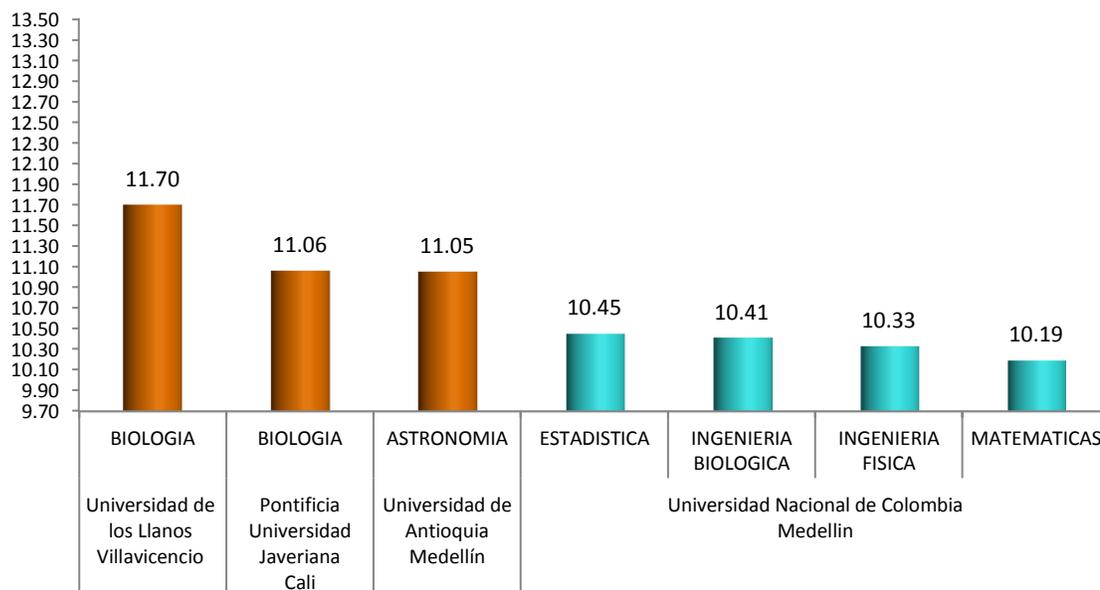
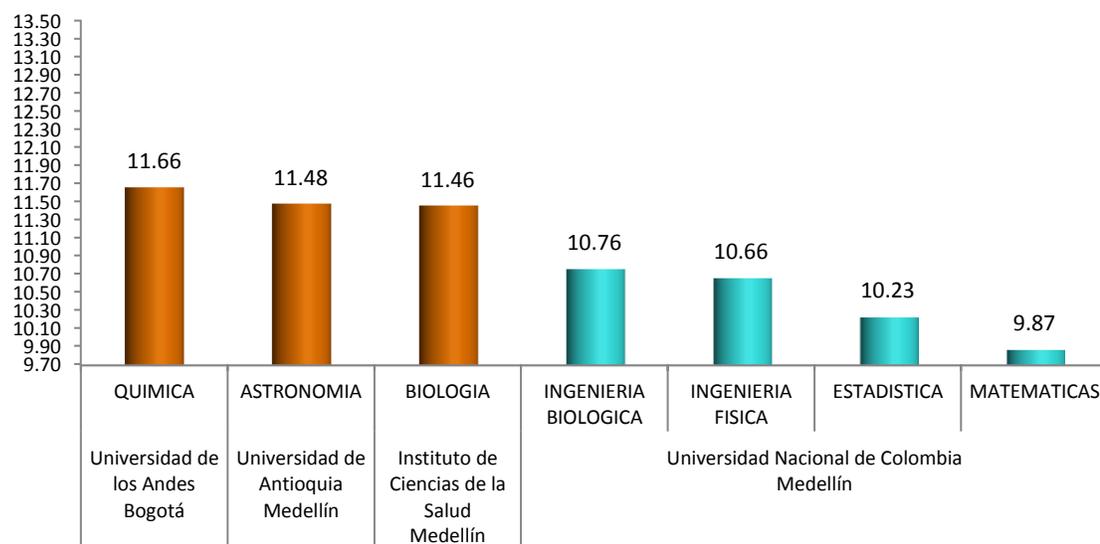


Figura 29. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas

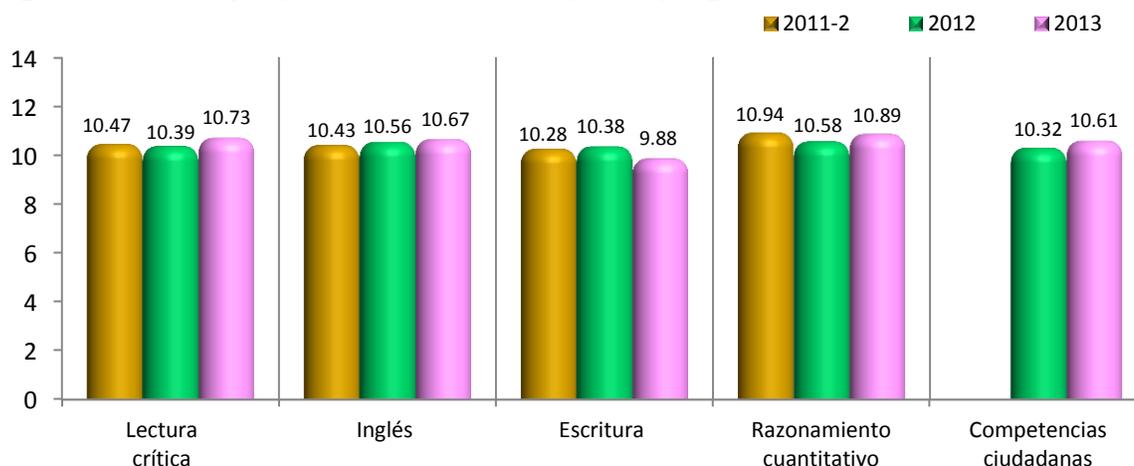


3. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

3.1 PROGRAMA INGENIERÍA AGRONÓMICA

En el gráfico siguiente se presentan los puntajes promedios obtenidos por el programa en los módulos de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013.

Figura 30. Puntajes promedio obtenidos por el programa



El gráfico anterior permite observar que el puntaje del programa en los módulos Lectura crítica, Inglés y Competencias ciudadanas aumentó en la última presentación de las pruebas Saber Pro.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

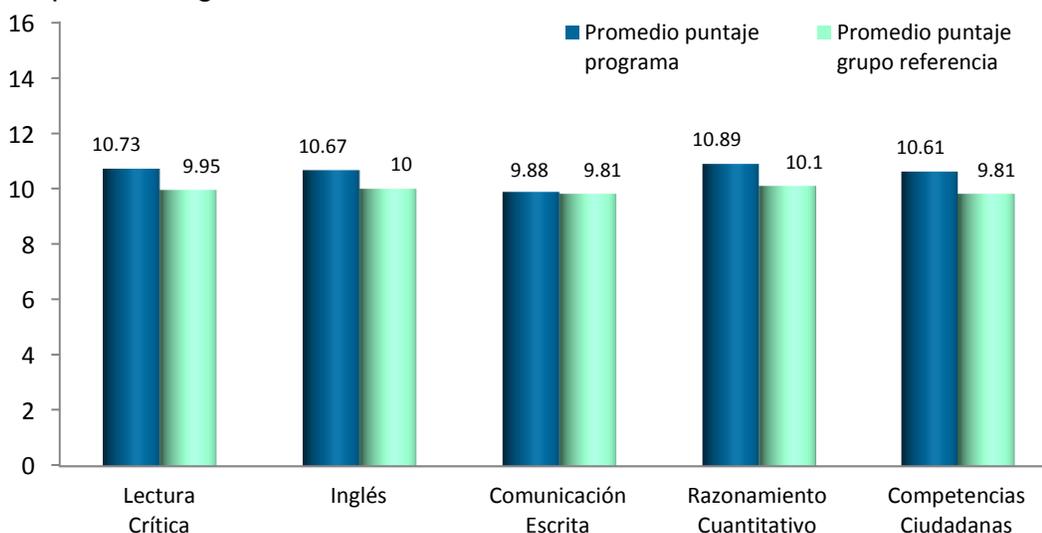
En la siguiente tabla se presenta el número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron la prueba Saber Pro:

Tabla 15. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Número de estudiantes de Ingeniería Agronómica según el módulo evaluado	Número estudiantes del grupo de referencia Ciencias Agropecuarias del país
Comunicación escrita	4449
Lectura crítica	4495
Inglés	
Competencias ciudadanas	
Razonamiento cuantitativo	

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia se presentan en la Figura 31:

Figura 31. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se observó que los puntajes obtenidos por el programa en los módulos Lectura crítica, Inglés, Razonamiento cuantitativo y Competencias ciudadanas son significativamente superiores a los del grupo de referencia al cual pertenece el programa.

A continuación se presenta el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 16. Porcentaje de estudiantes del programa ubicados en cada escala de calificación

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (2)	15% (4)	7% (2)	11% (3)	59% (16)
Inglés	15% (4)	0% (0)	11% (3)	30% (8)	44% (12)
Lectura crítica	4% (1)	7% (2)	22% (6)	22% (6)	44% (12)
Comunicación escrita	15% (4)	19% (5)	33% (9)	15% (4)	19% (5)
Competencias ciudadanas	15% (4)	4% (1)	0% (0)	22% (6)	59% (16)

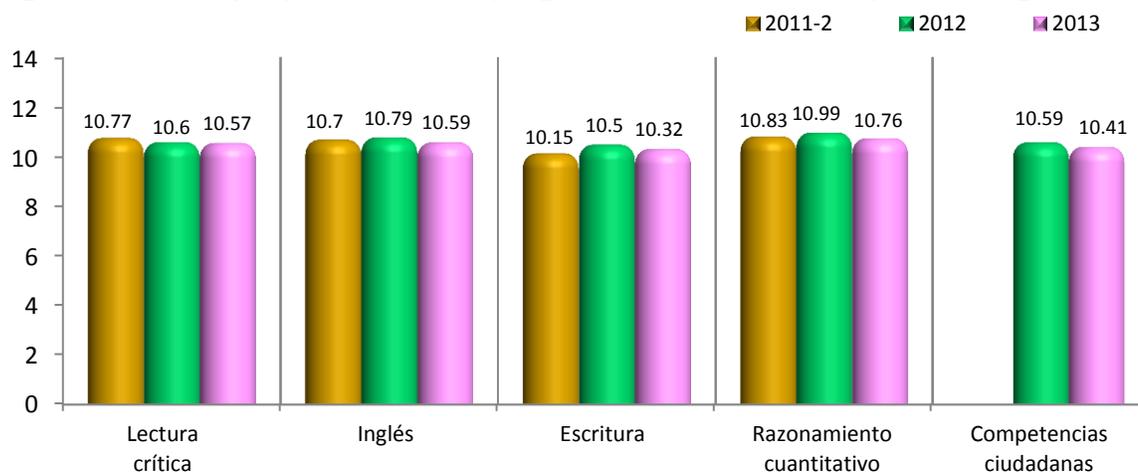
La tabla anterior debe interpretarse de la siguiente manera: el 59% de los estudiantes del programa que presentaron los módulos Razonamiento cuantitativo

y Competencias ciudadanas obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

3.2 PROGRAMA ZOOTECNIA

Los puntajes obtenidos por el programa en los módulos de competencias genéricas evaluados entre 2011-2 al 2013 fueron los siguientes:

Figura 32. Puntajes promedios del programa módulos de competencias genéricas



Se puede concluir del gráfico anterior que no se ha presentado una alta variación entre los puntajes obtenidos por el programa en los módulos evaluados entre 2011-2 al 2013.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

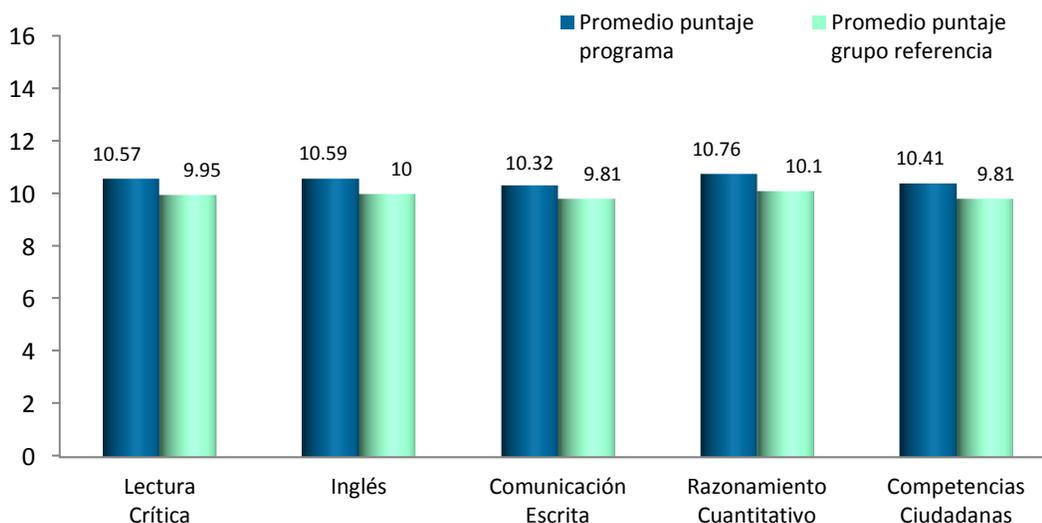
En la siguiente tabla se observa el número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 17. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Número de estudiantes de Zootecnia según módulo presentado		Número estudiantes del grupo de referencia Ciencias Agropecuarias del país
Comunicación escrita	49	4449
Lectura crítica		4495
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia evaluado se presentan en la Figura 33:

Figura 33. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Por pruebas estadísticas realizadas, se observó que los puntajes obtenidos por el programa en los módulos evaluados son significativamente superiores a los del grupo de referencia al cual pertenece.

El porcentaje de estudiantes ubicados desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto se presenta a continuación:

Tabla 18. Porcentaje de estudiantes del programa en cada una de las escalas de calificación de los módulos evaluados

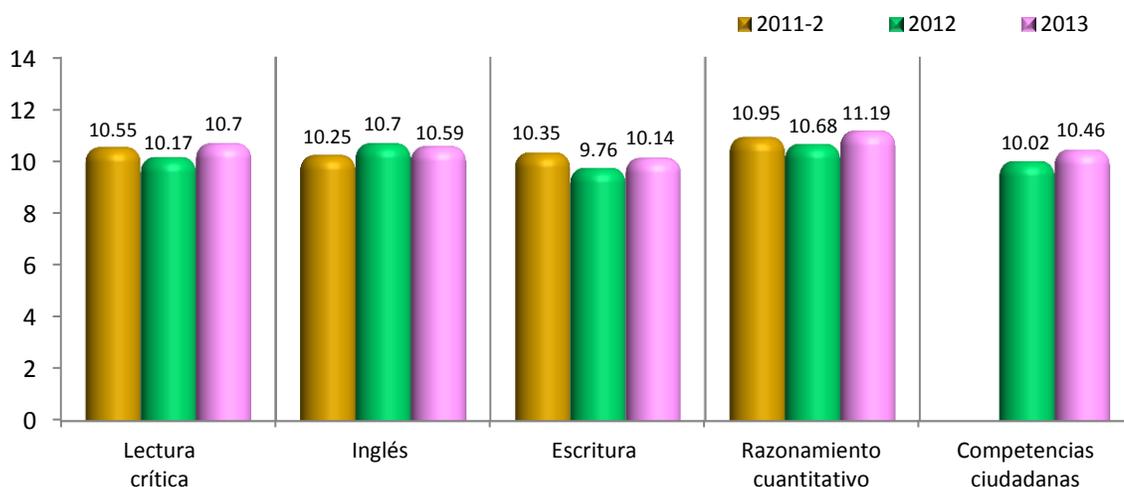
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	6% (3)	8% (4)	10% (5)	35% (17)	41% (20)
Inglés	6% (3)	10% (5)	20% (10)	24% (12)	40% (19)
Lectura crítica	6% (3)	17% (8)	10% (5)	20% (10)	47% (23)
Comunicación escrita	6% (3)	12% (6)	20% (10)	29% (14)	33% (16)
Competencias ciudadanas	0% (0)	12% (6)	18% (9)	41% (20)	29% (14)

La tabla anterior se debe interpretar de la siguiente manera: El 47% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Lectura crítica obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenecen.

3.3 PROGRAMA INGENIERÍA AGRÍCOLA

Los puntajes obtenidos por el programa entre 2011-2 al 2013 en los módulos de competencias genéricas fueron los siguientes:

Figura 34. Puntajes promedios obtenidos por el programa en los módulos de competencias genéricas



Se destaca del gráfico anterior que en la última presentación de las pruebas Saber Pro (2013) el puntaje promedio obtenido por el programa en los módulos Lectura crítica, Razonamiento cuantitativo y Competencias ciudadanas aumentó.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

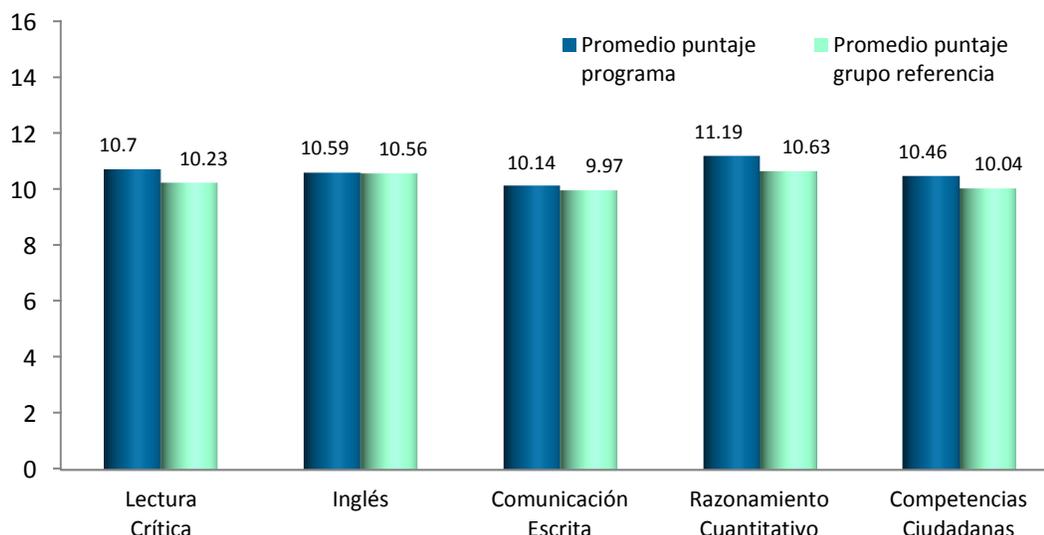
A continuación se presenta el total de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 19. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Total de estudiantes de ingeniería Agrícola por módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	14	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos por el programa y grupo de referencia se presentan en la Figura 35:

Figura 35. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de Competencias genéricas



Por pruebas estadísticas realizadas se determinó que el puntaje obtenido por el programa en los módulos Competencias ciudadanas, Lectura crítica y Razonamiento cuantitativo es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece.

El porcentaje de estudiantes ubicados desde el puntaje más bajo hasta el más alto es el siguiente:

Tabla 20. Porcentaje de estudiantes del programa Ingeniería Agrícola en cada una de las escalas de calificación

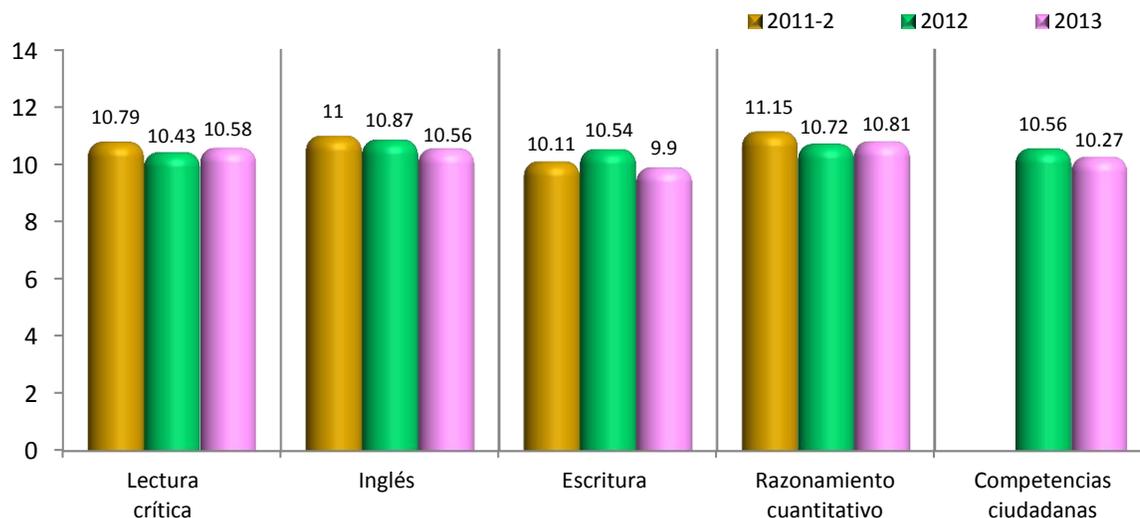
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	0% (0)	7% (1)	29% (4)	29% (4)	36% (5)
Inglés	7% (1)	7% (1)	43% (6)	29% (4)	14% (2)
Lectura crítica	0% (0)	14% (2)	29% (4)	36% (5)	21% (3)
Comunicación escrita	14% (2)	21% (3)	29% (4)	7% (1)	29% (4)
Competencias ciudadanas	0% (0)	14% (2)	36% (5)	21% (3)	29% (4)

La tabla anterior se interpreta así: 36% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenecen.

3.4 PROGRAMA INGENIERÍA FORESTAL

Los puntajes obtenidos por el programa en las pruebas de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013 fueron:

Figura 36. Puntajes promedios prueba Saber Pro entre 2011-2 al 2013



Del gráfico anterior es de resaltar que el puntaje en los módulos Lectura crítica y Razonamiento cuantitativo aumentó en el 2013 respecto a las pruebas Saber Pro de 2012.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

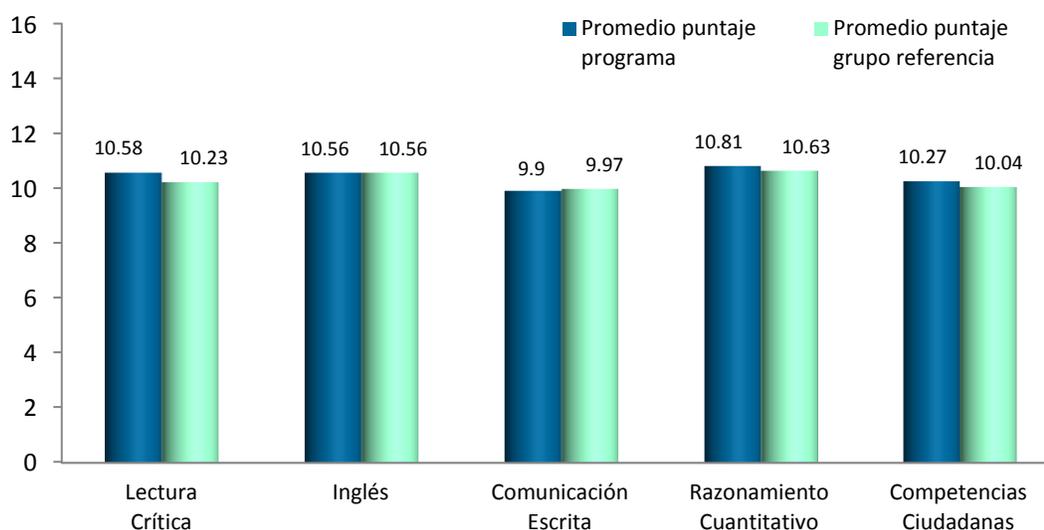
El número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro, se muestran a continuación:

Tabla 21. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Número de estudiantes de ingeniería Forestal según módulo evaluado		Número estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	44	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio que obtuvieron tanto el programa como el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 37:

Figura 37. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se observó que el puntaje promedio obtenido por los estudiantes en el módulo Lectura crítica es significativamente superior al del grupo de referencia.

En la tabla siguiente se presenta por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 22. Porcentaje de estudiantes del programa Ingeniería Forestal en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (3)	14% (6)	41% (18)	20% (9)	18% (8)
Inglés	18% (8)	20% (9)	28% (12)	9% (4)	25% (11)
Lectura crítica	4% (2)	14% (6)	28% (12)	32% (14)	22% (10)
Comunicación escrita	28% (12)	18% (8)	16% (7)	20% (9)	18% (8)
Competencias ciudadanas	14% (6)	14% (6)	20% (9)	20% (9)	32% (14)

La tabla anterior se interpreta así: el 32% de los estudiantes que presentaron el módulo Competencias ciudadanas obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

3.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA CIENCIAS AGROPECUARIAS SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Ciencias Agropecuarias fueron evaluados los programas curriculares Ingeniería Agronómica y Zootecnia.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por los programas de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 38. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

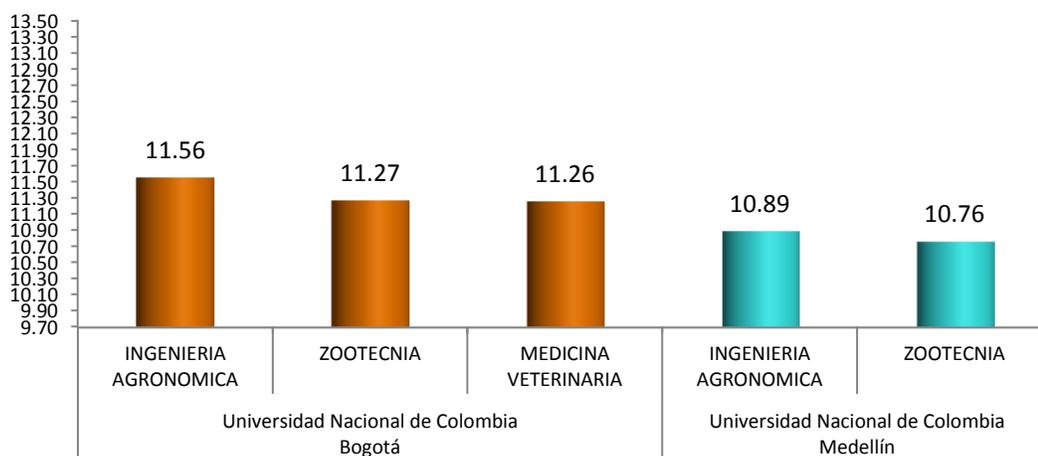


Figura 39. Promedio puntajes módulo Inglés

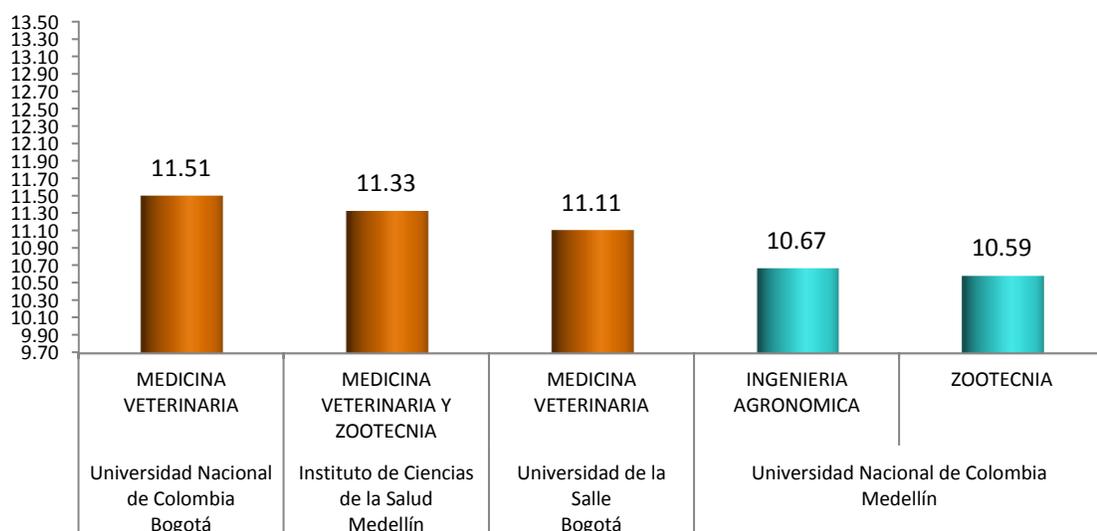


Figura 40. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

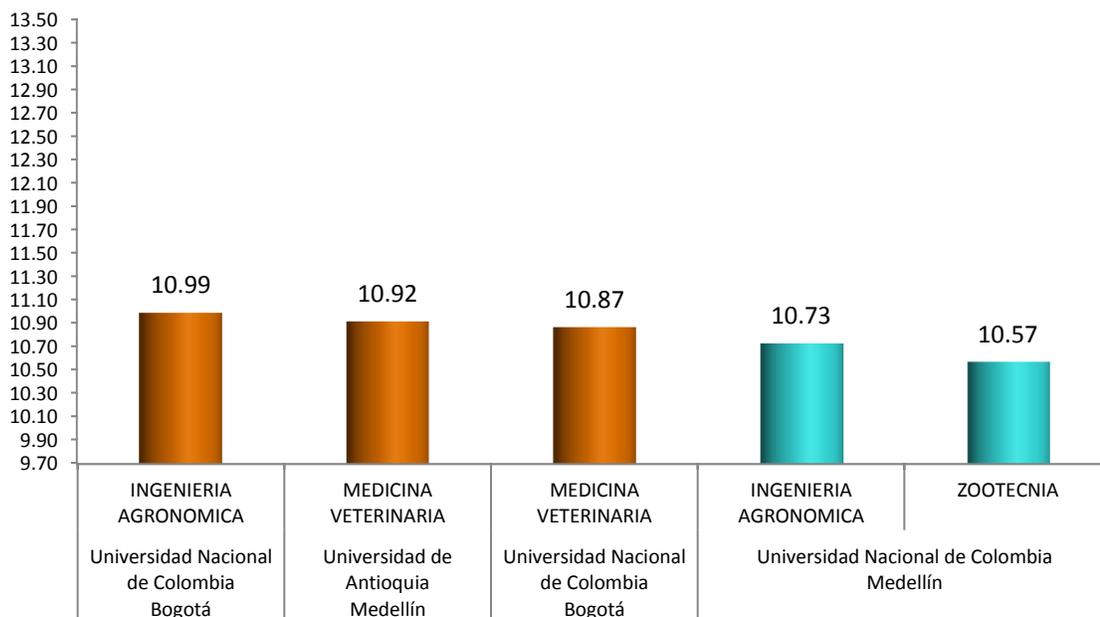


Figura 41. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

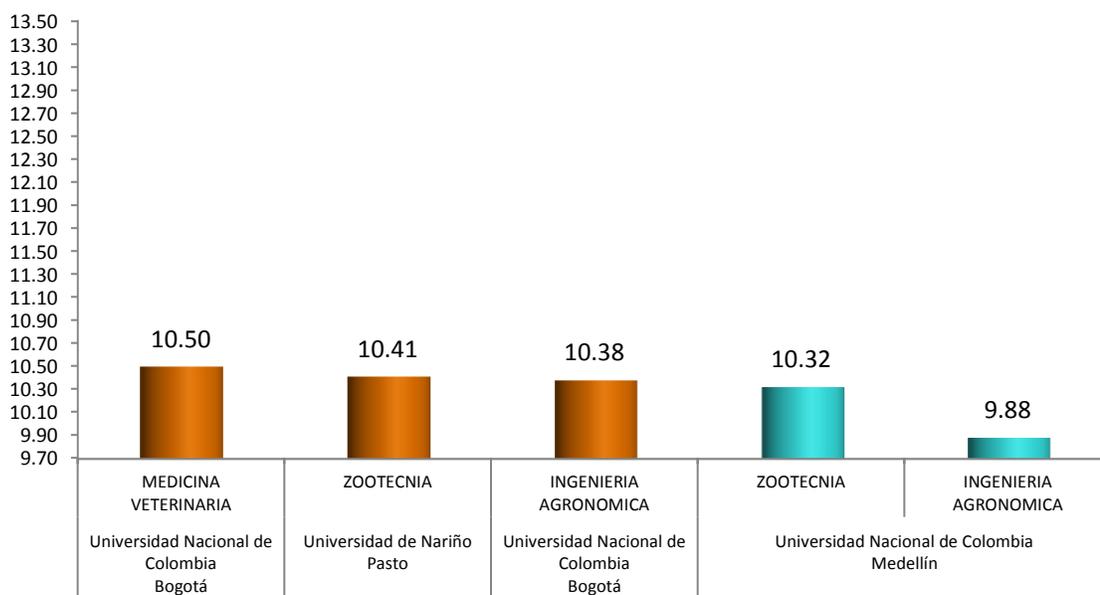
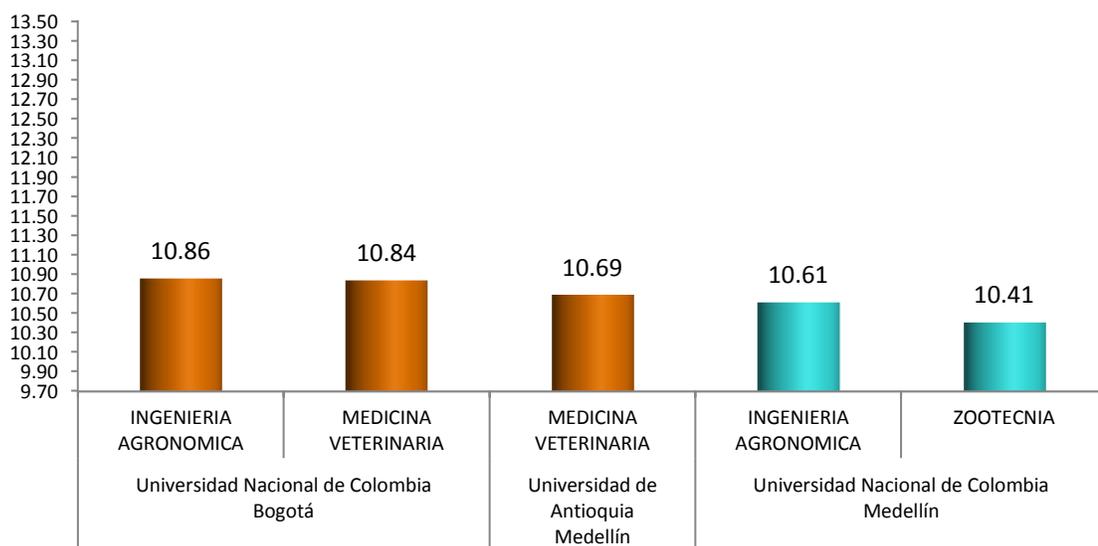


Figura 42. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas



3.6 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA INGENIERÍA SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Ingeniería fueron evaluados los programas: Ing. Agrícola, Ing. Forestal, Ing. Petróleos, Ing. Química, Ing. Minas y Metalurgia, Ing. Geológica, Ing. Civil, Ing. Mecánica, Ing. Sistemas e Informática, Ing. Control, Ing. Eléctrica e Ing. Industrial.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por los programas de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 43. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

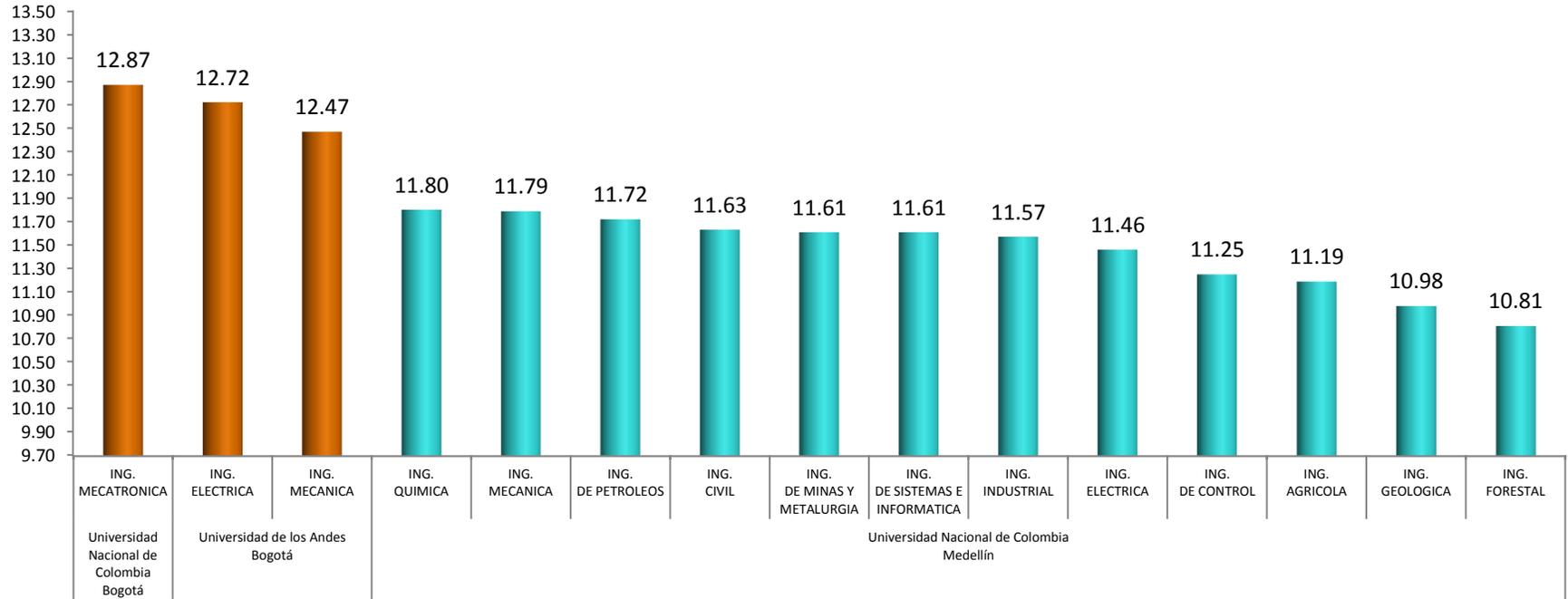


Figura 44. Promedio puntajes módulo Inglés

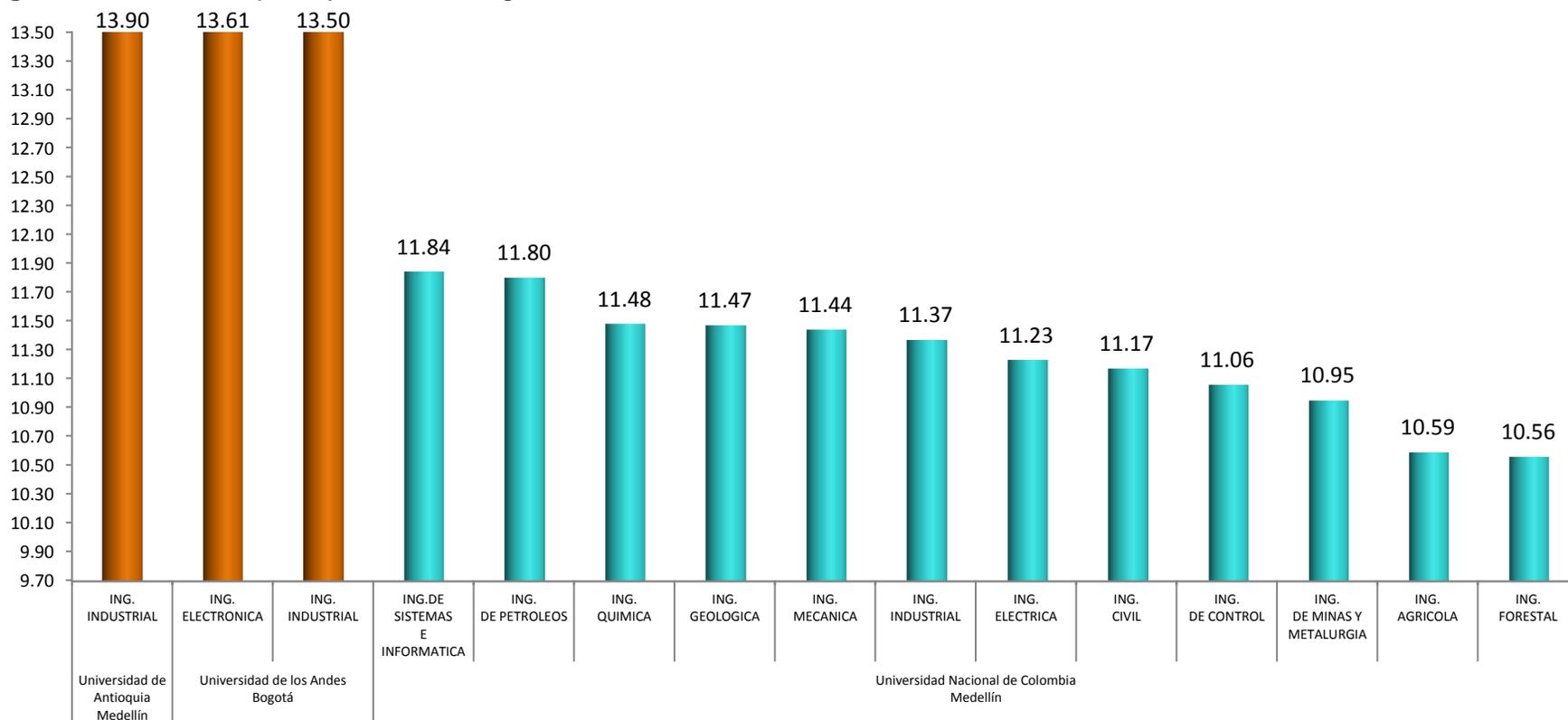


Figura 45. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

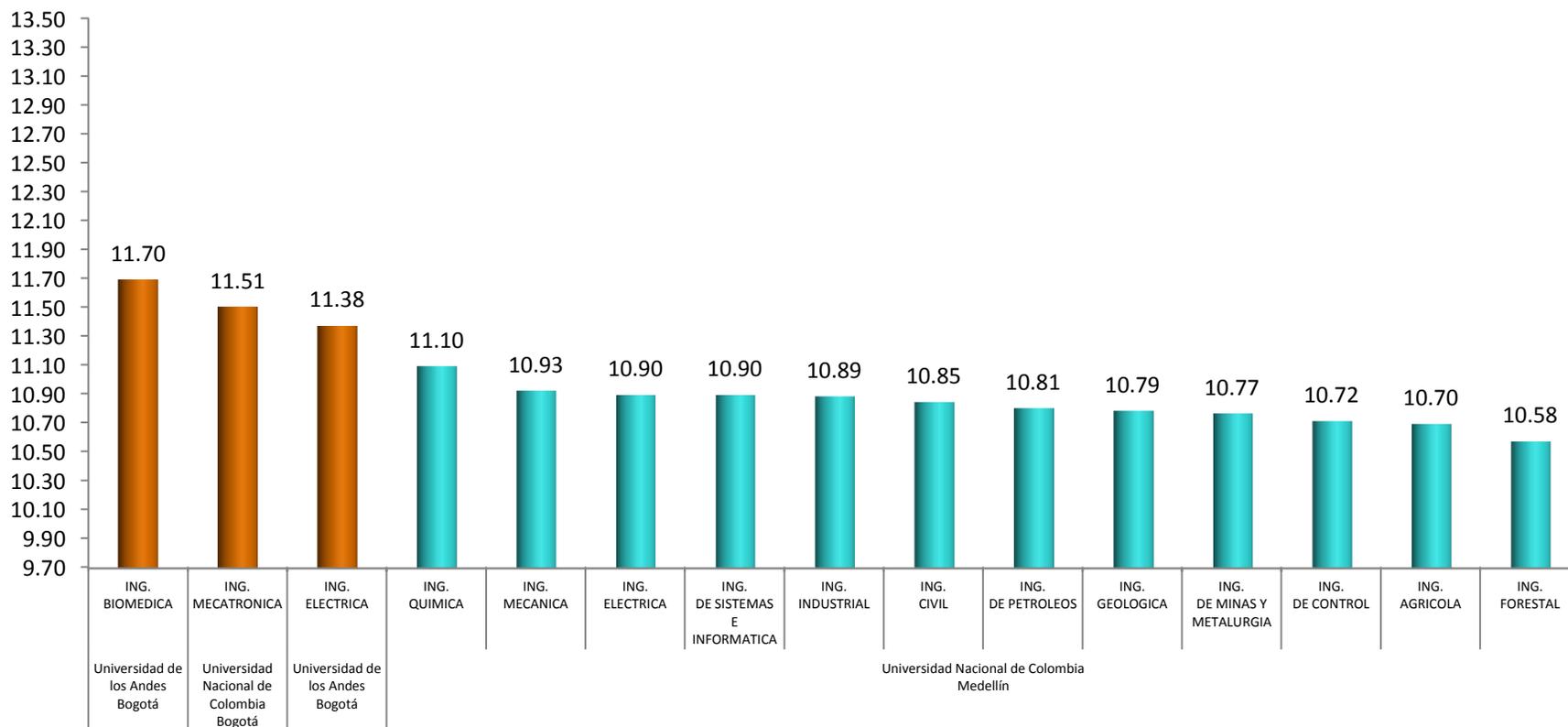


Figura 46. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

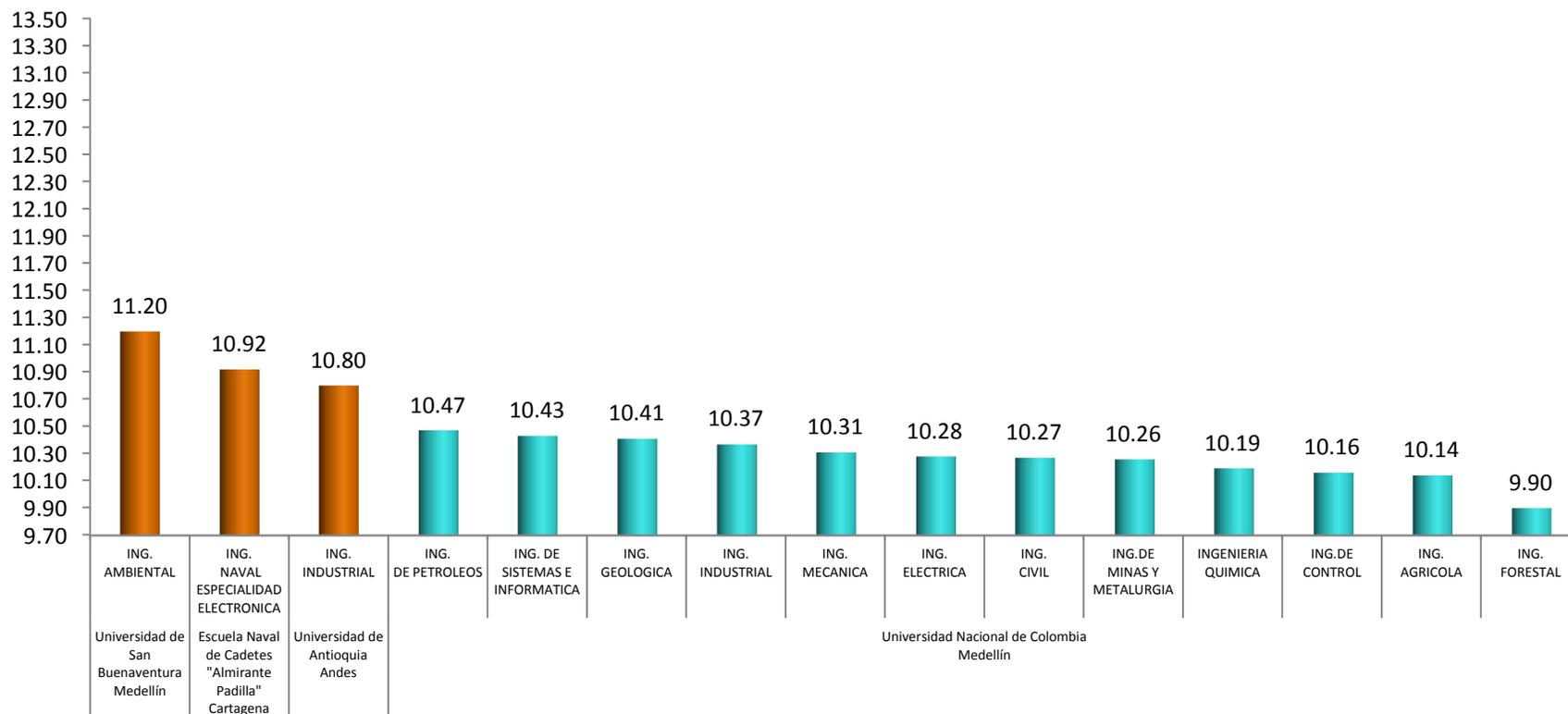
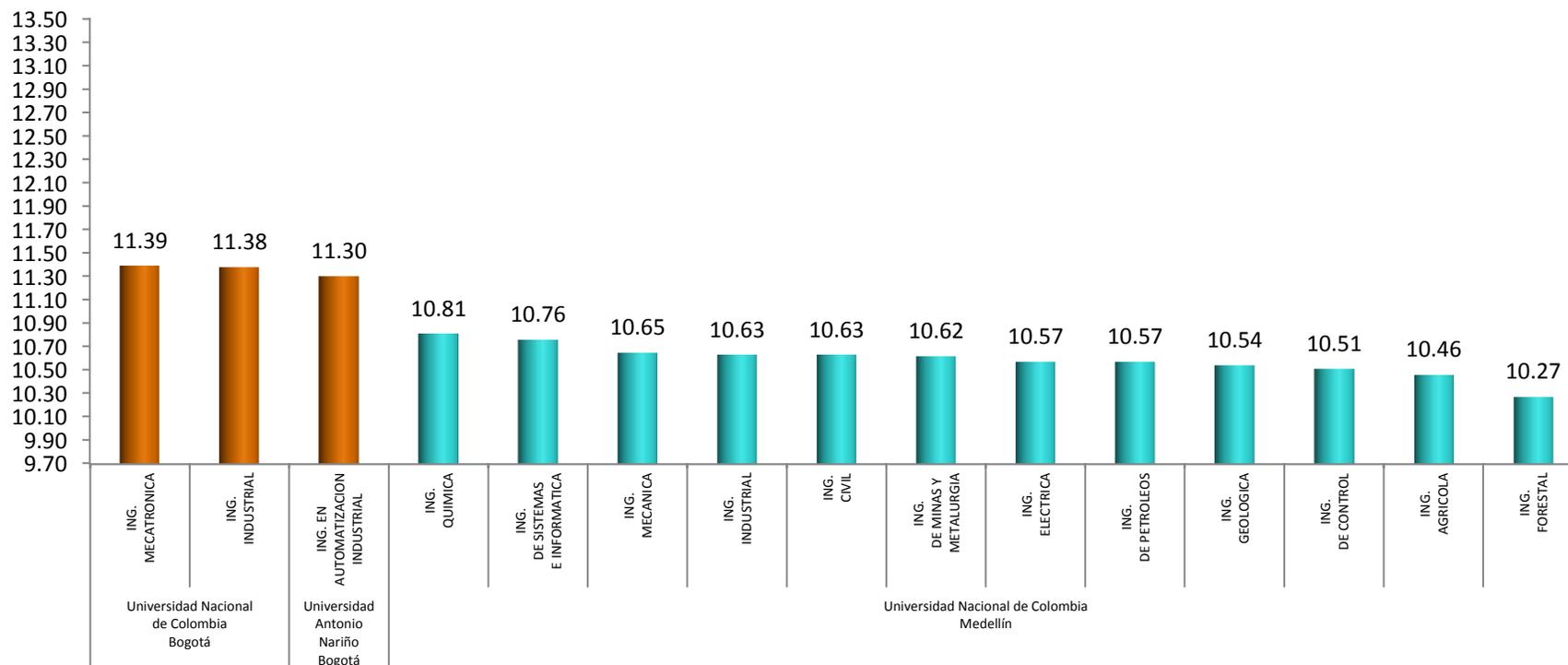


Figura 47. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas

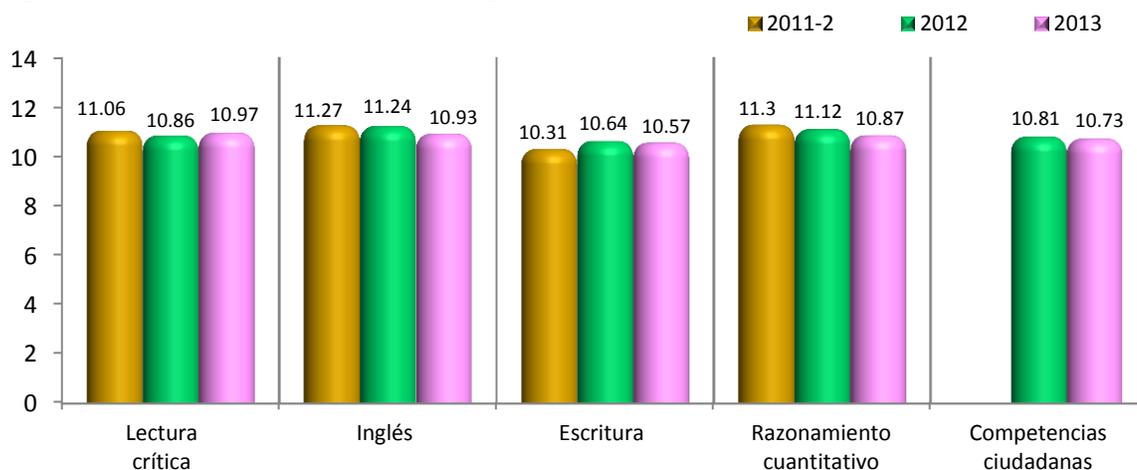


4. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y ECONÓMICAS

4.1 PROGRAMA ECONOMÍA

Los puntajes promedios obtenidos por el programa en las pruebas Saber Pro entre 2011-2 al 2013 se observan a continuación:

Figura 48. Puntajes promedios programa Economía



Del gráfico anterior se observa una mejora del puntaje en el módulo Lectura crítica.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

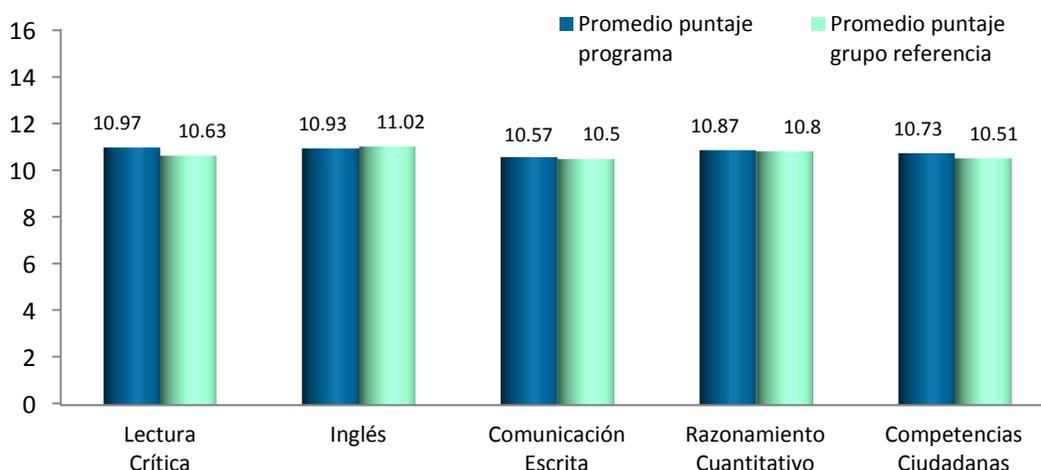
La cantidad de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro se observa a continuación:

Tabla 23. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia

Total de estudiantes de Economía según módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Economía del país
Comunicación escrita	63	3675
Lectura crítica		3698
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en el programa y en el grupo de referencia Economía se presentan en la Figura 49:

Figura 49. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Mediante la aplicación de pruebas estadísticas, se pudo determinar que el puntaje promedio obtenido por el programa en el módulo Lectura crítica es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece.

En la Tabla 24 se encuentran los porcentajes de estudiantes ubicados desde el puntaje más bajo hasta el más alto:

Tabla 24. Porcentaje de estudiantes del programa ubicado en cada escala de calificación

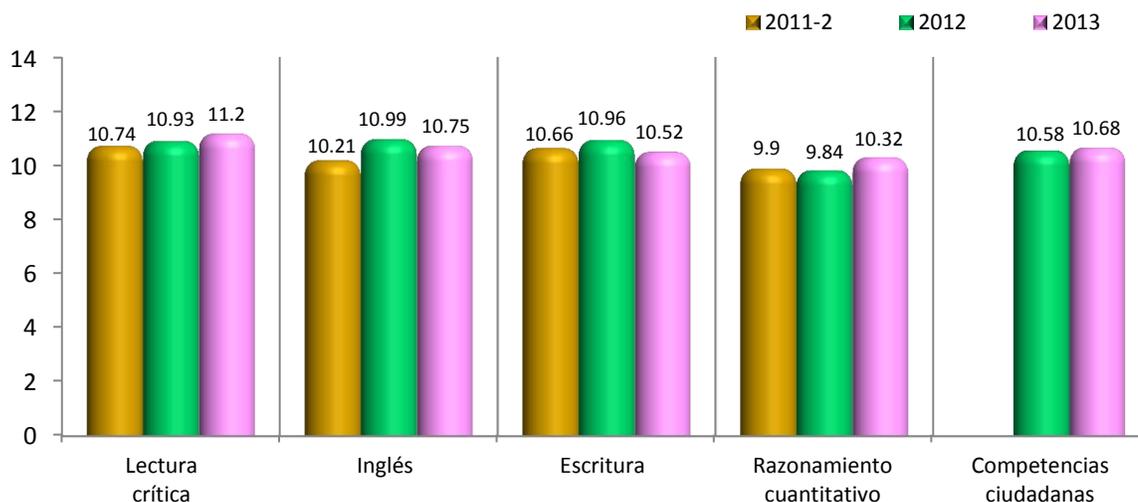
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	14% (9)	17% (11)	26% (16)	27% (17)	16% (10)
Inglés	21% (13)	17% (11)	24% (15)	21% (13)	17% (11)
Lectura crítica	10% (6)	14% (9)	17% (11)	35% (22)	24% (15)
Comunicación escrita	19% (12)	17% (11)	24% (15)	16% (10)	24% (15)
Competencias ciudadanas	17% (11)	11% (7)	16% (10)	40% (25)	16% (10)

La tabla anterior se interpreta así: El 24% de los estudiantes del programa que presentaron los módulos Lectura crítica y Comunicación escrita, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece.

4.2 PROGRAMA HISTORIA

Los puntajes obtenidos en los módulos de competencias genéricas por el programa entre 2011-2 al 2013 se presentan a continuación:

Figura 50. Puntajes promedios obtenidos por el programa entre 2011-2 al 2013



El gráfico anterior permite observar que el puntaje promedio obtenido en las pruebas Saber Pro 2013, ha sido el más alto en los módulos Lectura crítica, Razonamiento cuantitativo y Competencias ciudadanas.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

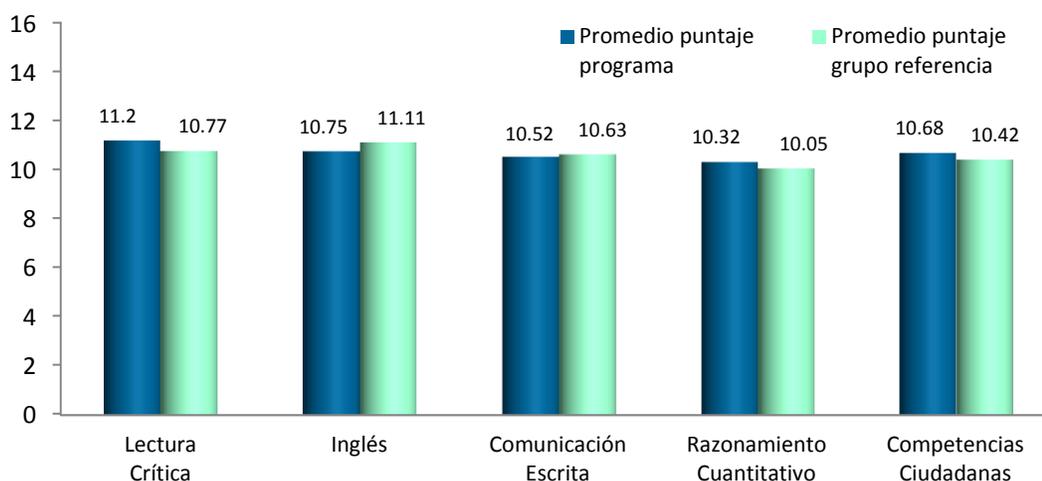
A continuación se indica el número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 25. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Total de estudiantes de Historia por módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Humanidades del país
Comunicación escrita	41	1713
Lectura crítica	42	1735
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia se presentan en la Figura 51:

Figura 51. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se observó que el puntaje promedio obtenido por el programa en el módulo Lectura crítica es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece.

A continuación se presenta el porcentaje de estudiantes que están desde el puntaje más bajo hasta el más alto:

Tabla 26. Porcentaje de estudiantes del programa en cada escala de calificación

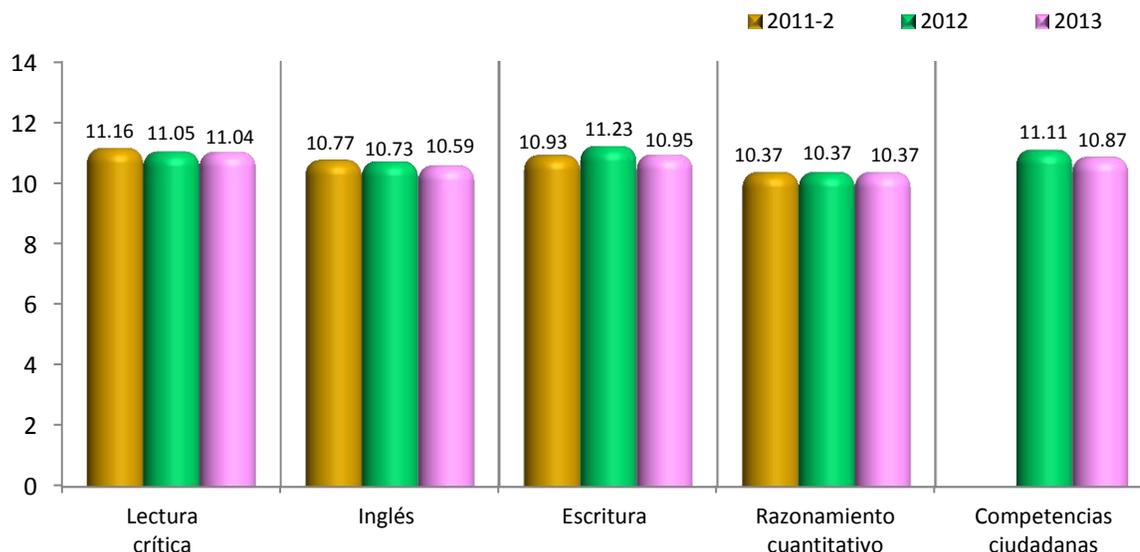
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	12% (5)	24% (10)	17% (7)	12% (5)	35% (15)
Inglés	26% (11)	14% (6)	26% (11)	22% (9)	12% (5)
Lectura crítica	10% (4)	17% (7)	12% (5)	35% (15)	26% (11)
Comunicación escrita	29% (12)	17% (7)	15% (6)	15% (6)	24% (10)
Competencias ciudadanas	14% (6)	14% (6)	17% (7)	31% (13)	24% (10)

La tabla anterior se interpreta así: el 35% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

4.3 PROGRAMA CIENCIA POLÍTICA

Los puntajes promedio del programa en las pruebas de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013 fueron los siguientes:

Figura 52. Puntajes promedio del programa entre 2011-2 al 2013



Del anterior gráfico se puede observar que no se ha presentado una variación muy alta entre los puntajes.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

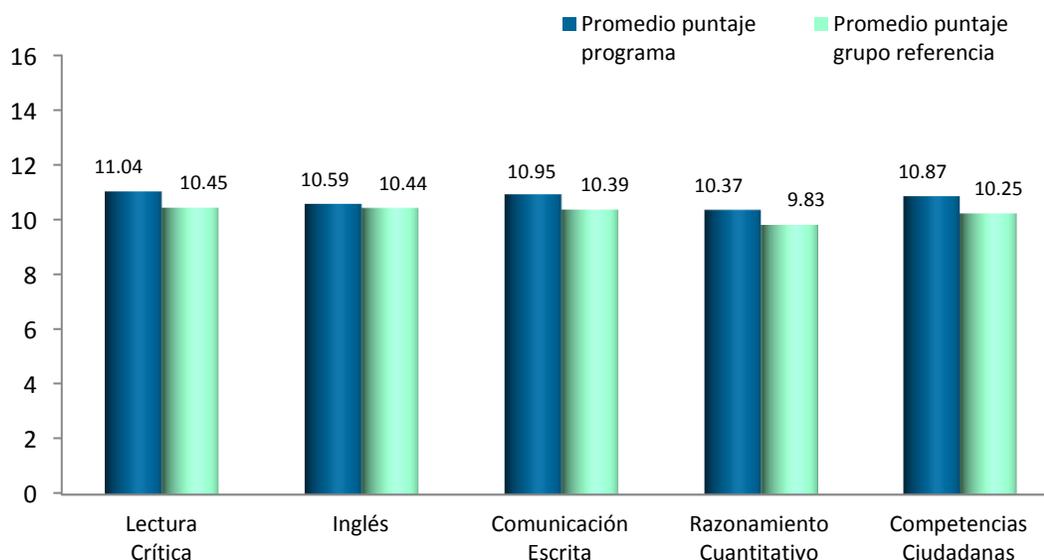
El número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas se observan en la Tabla 27:

Tabla 27. Cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia

Cantidad de estudiantes de Ciencia Política		Cantidad estudiantes del grupo de referencia Ciencias Sociales del país
Comunicación escrita	65	6069
Lectura crítica		6122
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ciencias Sociales se presentan en la Figura 53:

Figura 53. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Por pruebas estadísticas realizadas, se observó que los puntajes obtenidos por el programa en los módulos Competencias ciudadanas, Comunicación escrita, Lectura crítica y Razonamiento cuantitativo son significativamente superiores a los del grupo de referencia al cual pertenece.

En la siguiente tabla se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajos hasta el más alto:

Tabla 28. Porcentaje de estudiantes del programa Ciencia Política en las escalas de calificación de los módulos evaluados

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	11% (7)	15% (10)	9% (6)	28% (18)	37% (24)
Inglés	12% (8)	11% (7)	26% (17)	28% (18)	23% (15)
Lectura crítica	4% (3)	11% (7)	22% (14)	29% (19)	34% (22)
Comunicación escrita	4% (3)	14% (9)	26% (17)	22% (14)	34% (22)
Competencias ciudadanas	6% (4)	9% (6)	20% (13)	31% (20)	34% (22)

La tabla anterior se interpreta así: el 37% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto a la del grupo de referencia al cual pertenece.

4.4 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA ECONOMÍA SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Economía se evaluó el programa curricular Economía.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por el programa de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 54. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

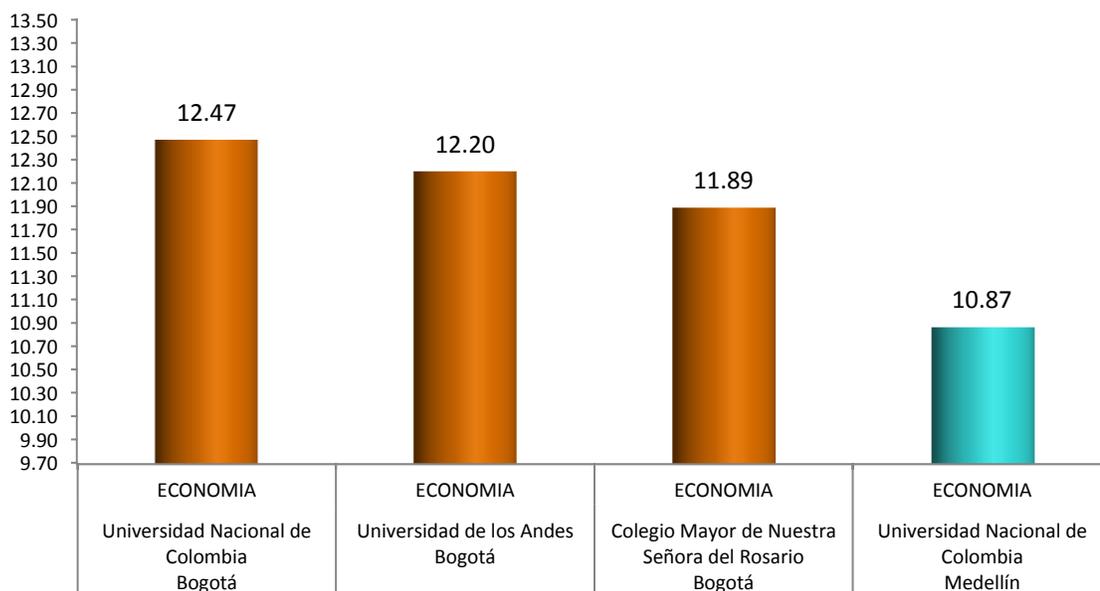


Figura 55. Promedio puntajes módulo Inglés

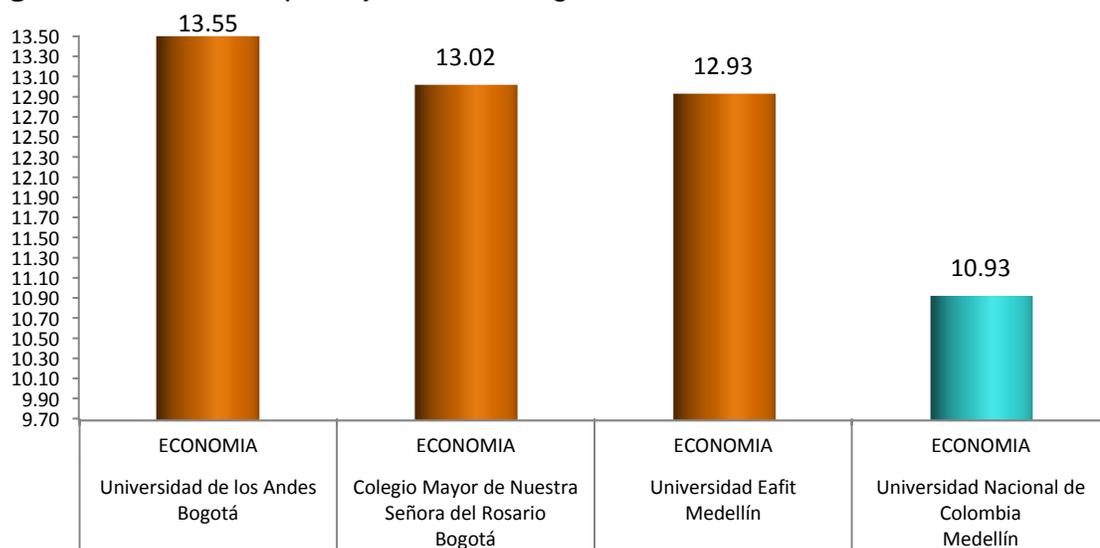


Figura 56. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

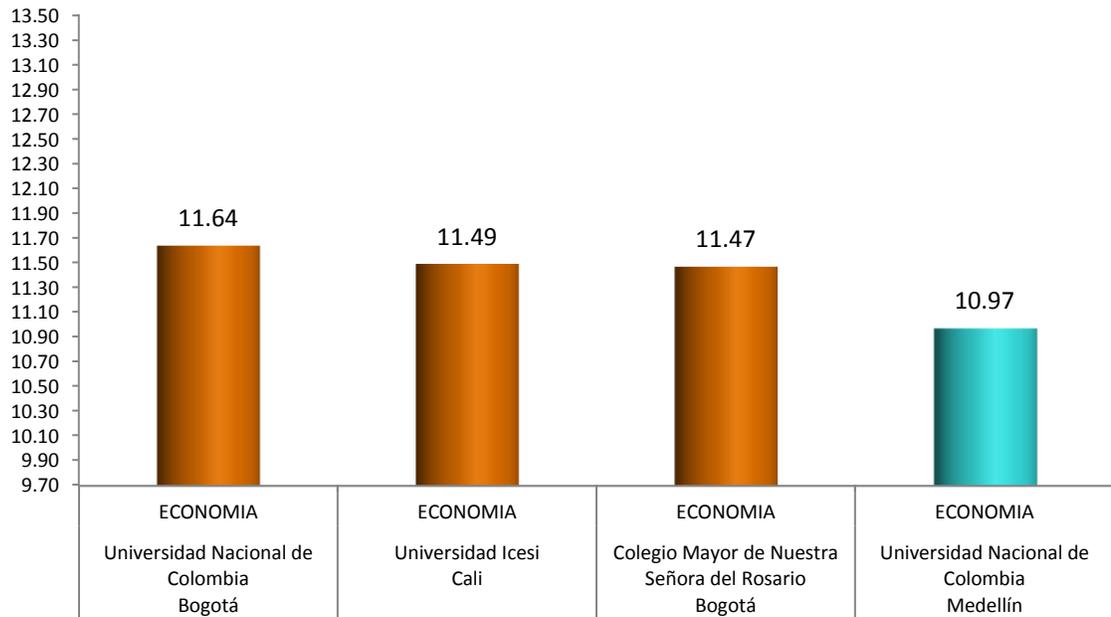


Figura 57. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

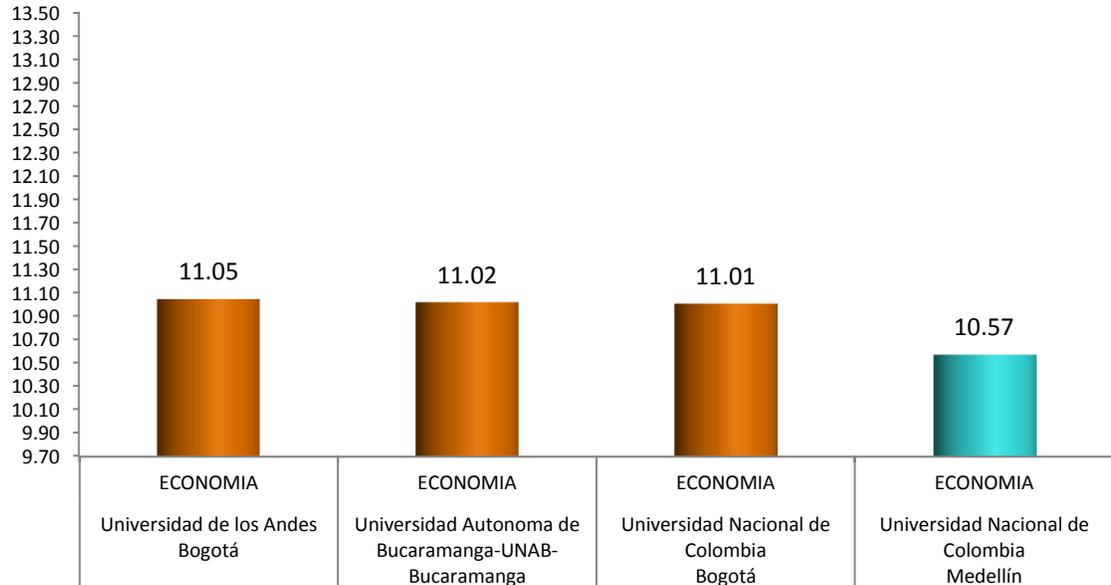
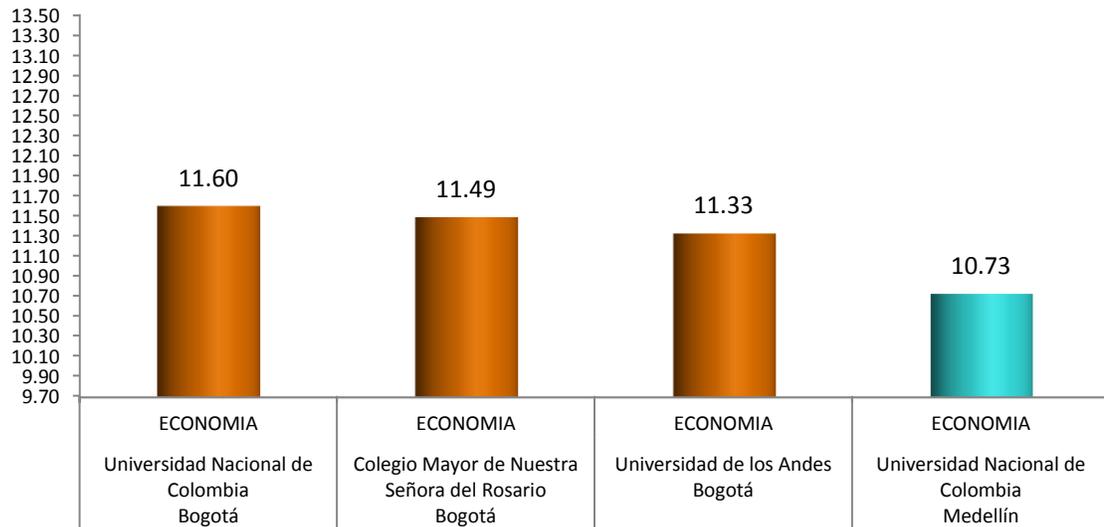


Figura 58. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas



4.5 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA HUMANIDADES SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Humanidades fue evaluado el programa curricular Historia.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por el programa de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 59. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

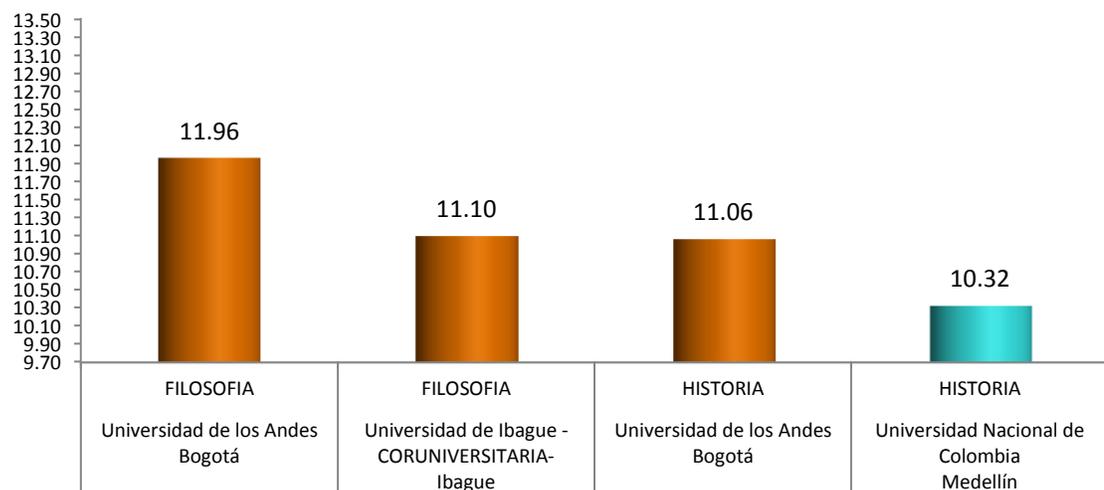


Figura 60. Promedio puntajes módulo Inglés

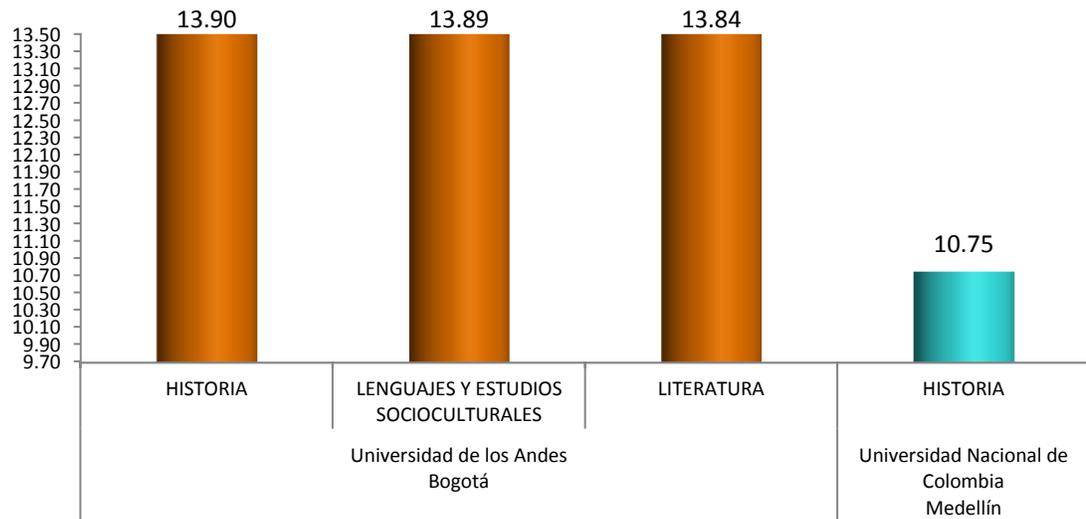


Figura 61. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

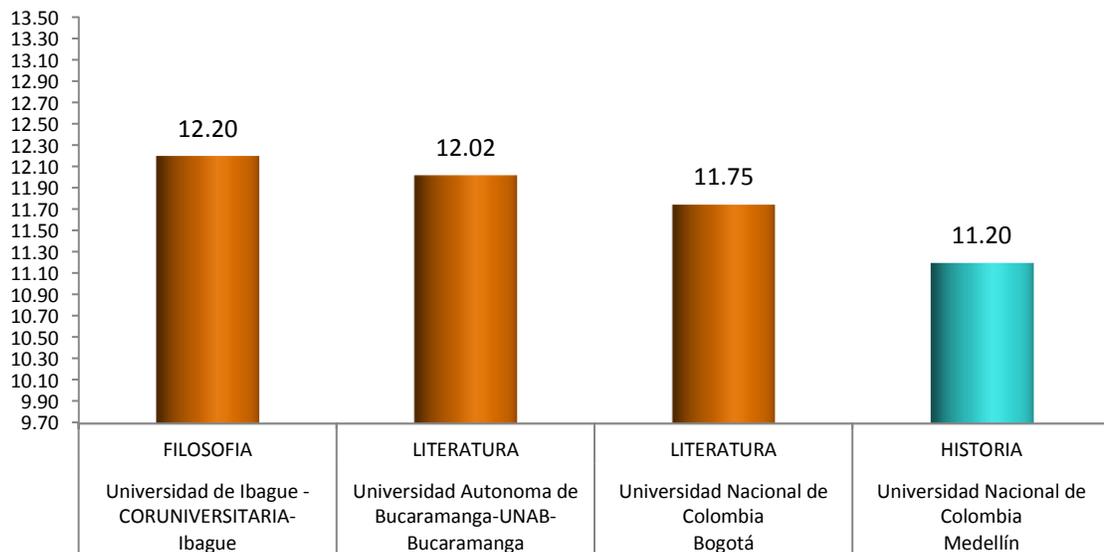


Figura 62. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

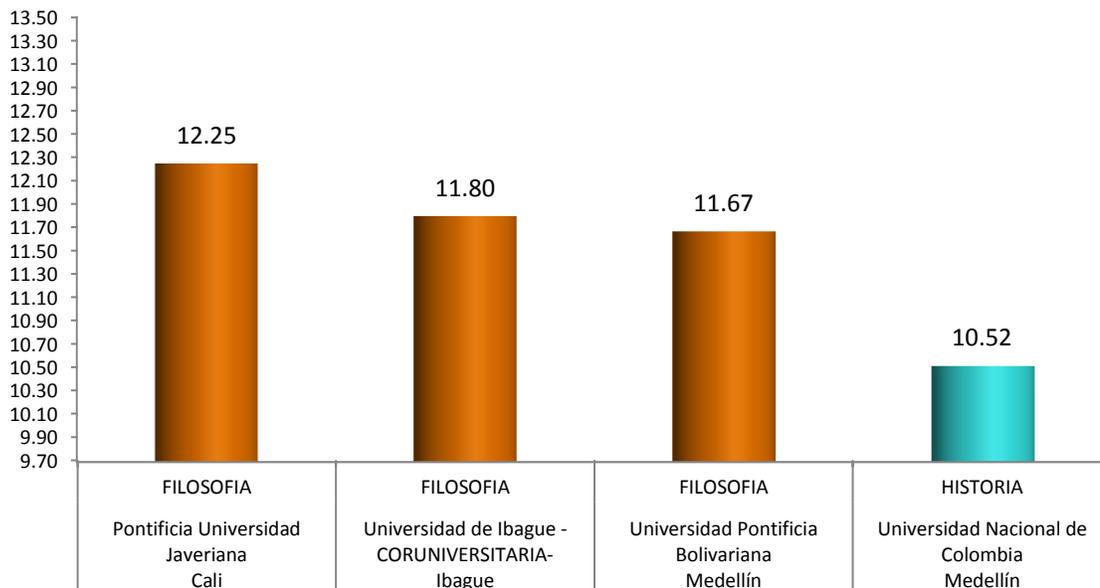
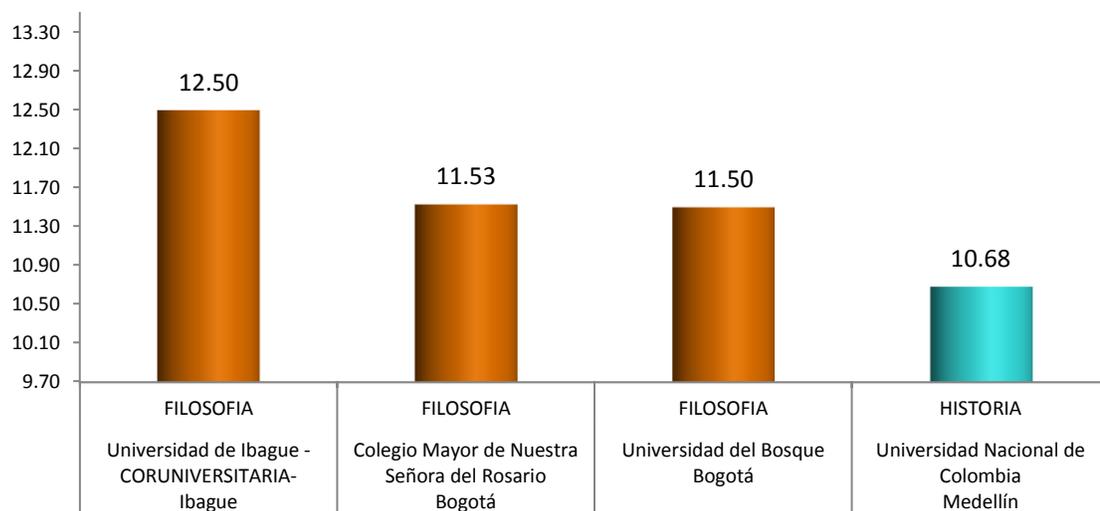


Figura 63. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas



4.6 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA CIENCIAS SOCIALES SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Ciencias Sociales se evaluó el programa curricular Ciencia Política.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por el programa de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 64. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

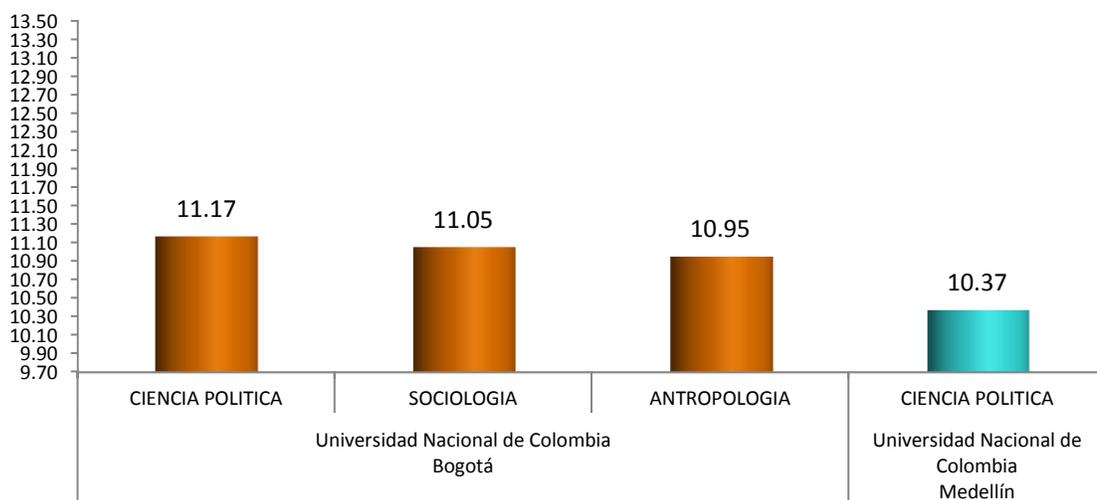


Figura 65. Promedio puntajes módulo Inglés

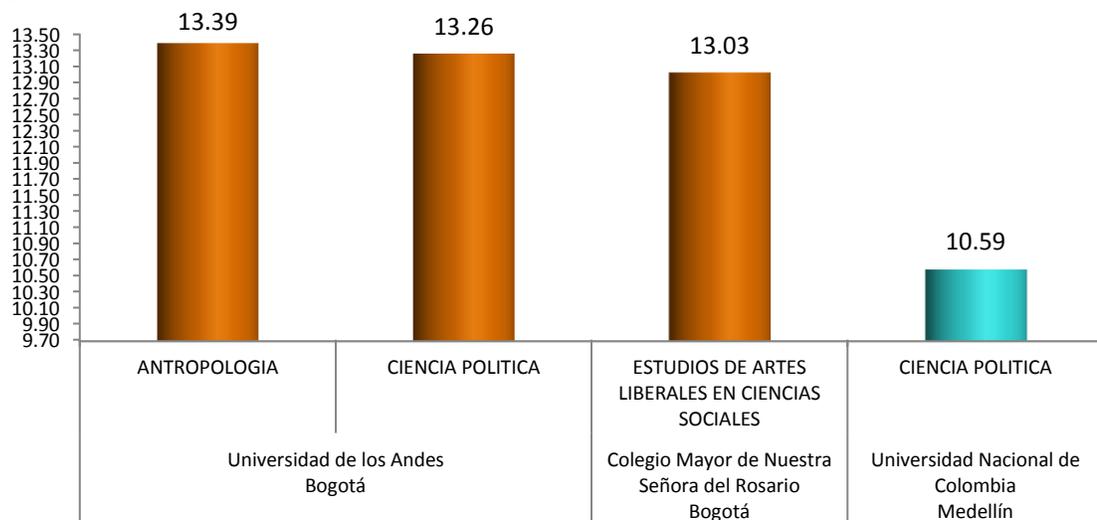


Figura 66. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

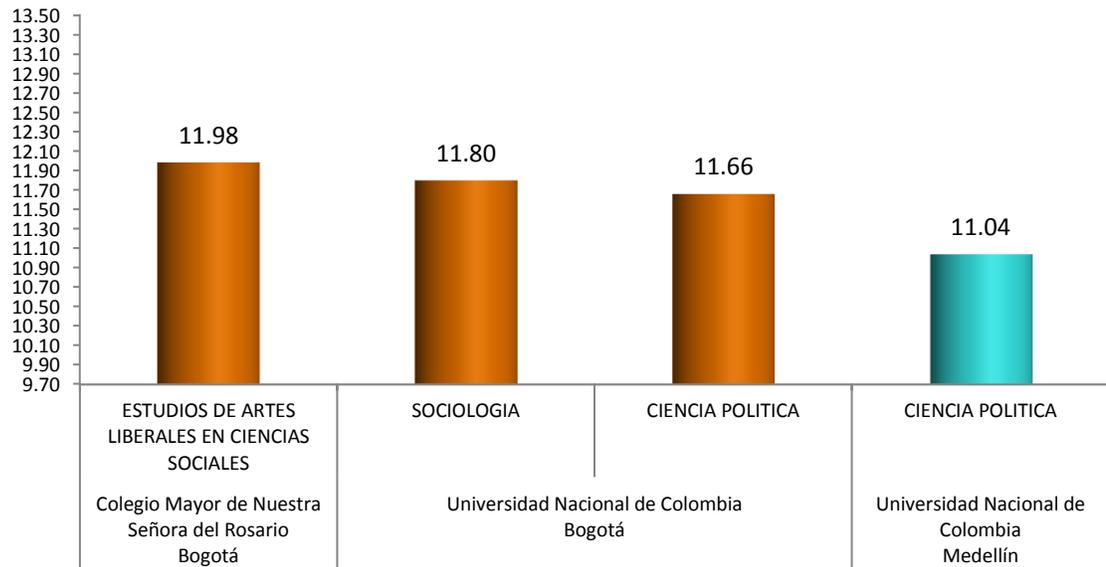


Figura 67. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

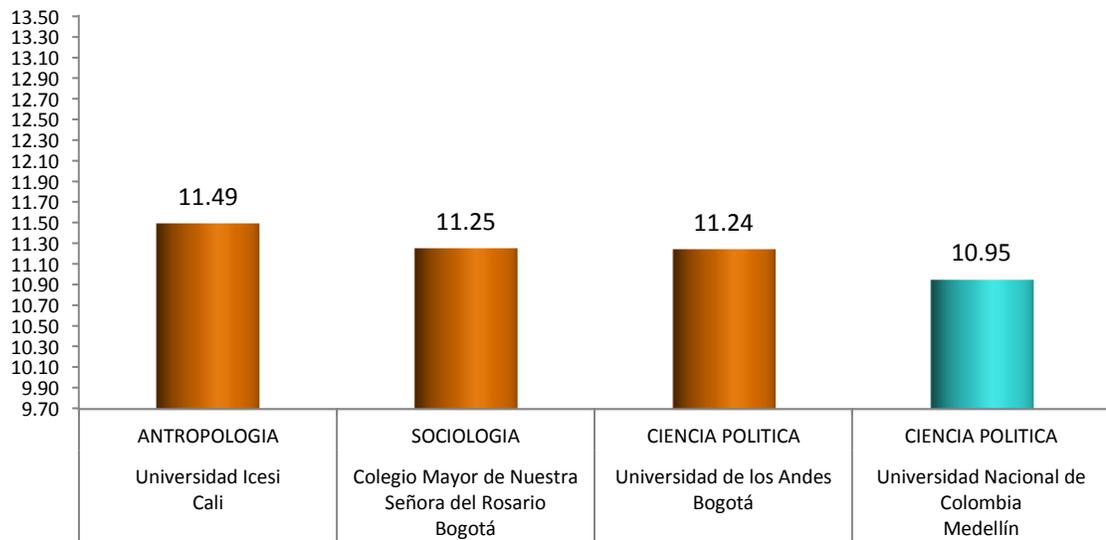
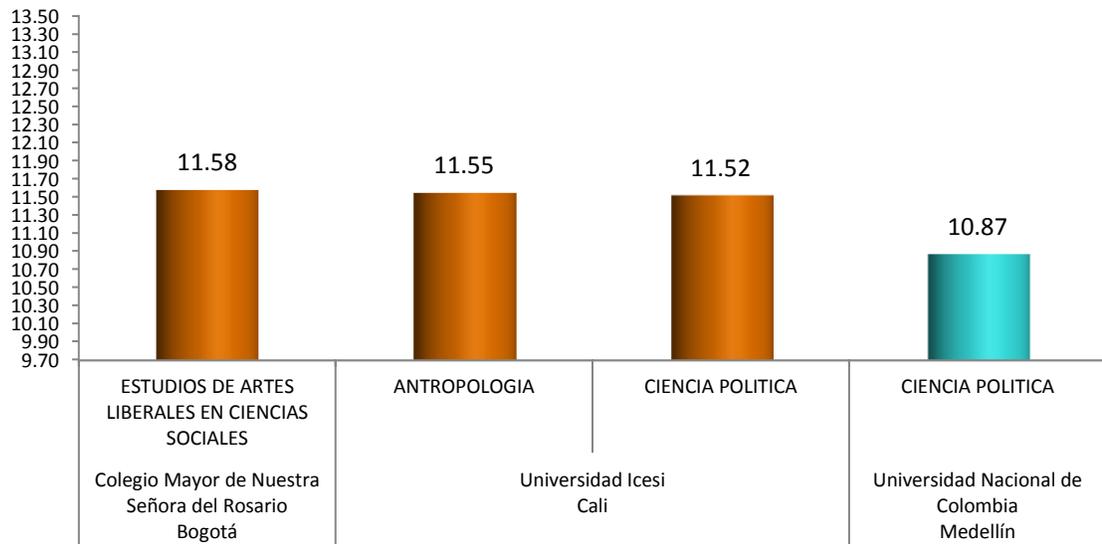


Figura 68. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas

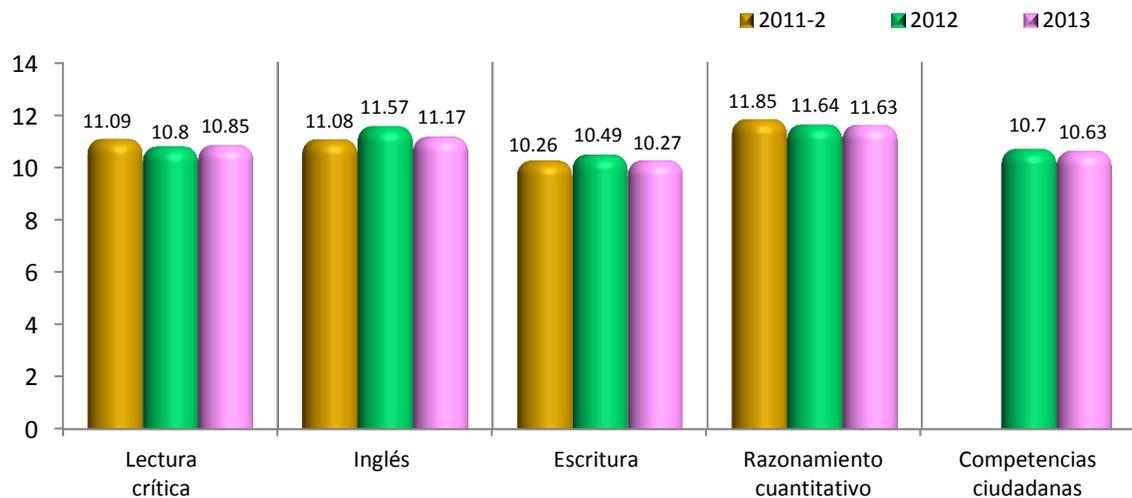


5. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS FACULTAD DE MINAS

5.1 PROGRAMA INGENIERÍA CIVIL

En el gráfico siguiente se presenta el puntaje promedio obtenido por el programa en las pruebas de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013:

Figura 69. Puntaje promedio en los módulos de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013



Del gráfico anterior es de resaltar que en el módulo Inglés se presentaron las variaciones más altas entre puntajes.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

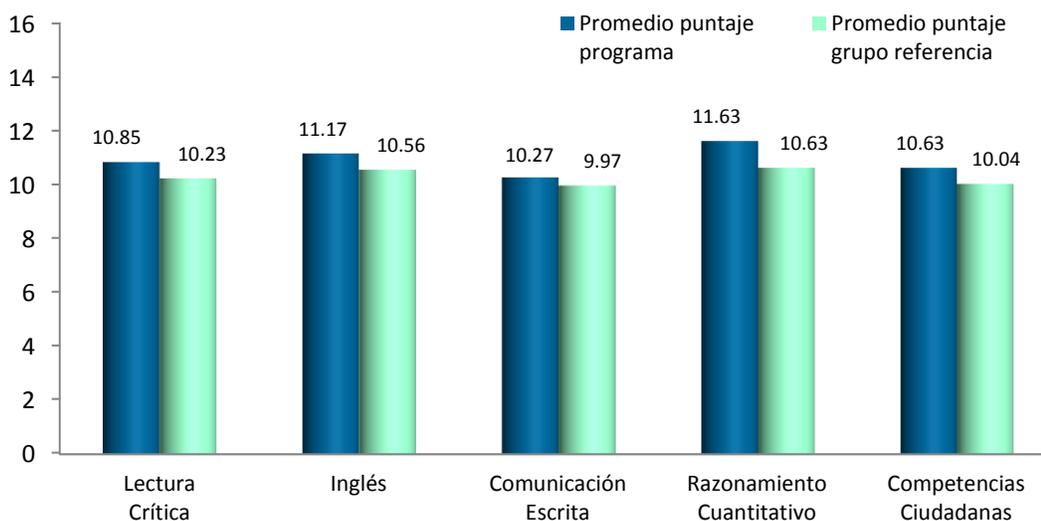
En la Tabla 29 se presenta el total de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 29. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Total de estudiantes de Ingeniería Civil que presentaron los módulos		Total estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	122	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 70:

Figura 70. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se observó que el puntaje obtenido por el programa en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece.

A continuación se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto:

Tabla 30. Porcentaje de estudiantes del programa en cada escala de calificación

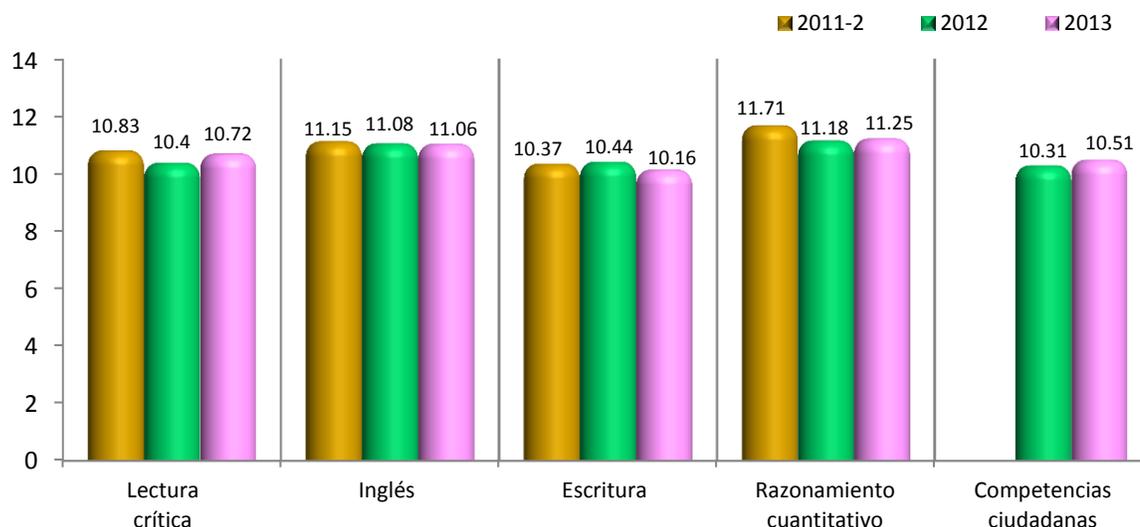
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	3% (4)	8% (10)	12% (15)	25% (29)	52% (64)
Inglés	11% (14)	12% (15)	22% (26)	22% (26)	33% (41)
Lectura crítica	4% (6)	9% (11)	23% (27)	22% (26)	42% (52)
Comunicación escrita	20% (24)	12% (15)	21% (25)	13% (16)	34% (42)
Competencias ciudadanas	8% (10)	9% (11)	18% (22)	24% (28)	41% (51)

La tabla anterior se interpreta así: el 52% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron los puntajes más altos en este módulo, con respecto al grupo de referencia al que pertenecen.

5.2 PROGRAMA INGENIERÍA DE CONTROL

Los puntajes promedios que el programa curricular ha obtenido en las pruebas Saber Pro Competencias Genéricas entre los años 2011 al 2013, fueron:

Figura 71. Puntajes promedio módulos de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013



Del gráfico anterior se destaca que el puntaje más alto que ha obtenido el programa fue en el módulo Razonamiento cuantitativo.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

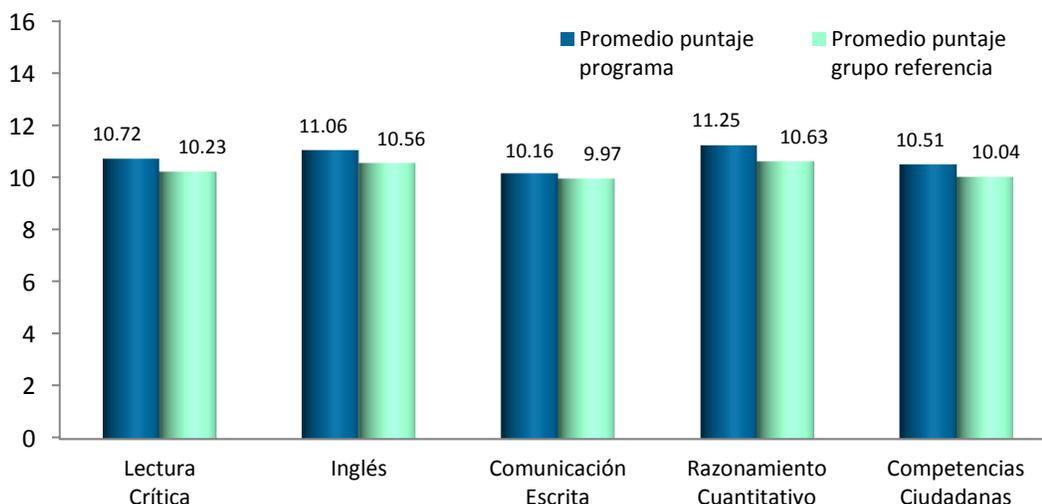
El total de estudiantes del programa y grupo de referencia que fueron evaluados en las pruebas Saber Pro se observa a continuación:

Tabla 31. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Total de estudiantes de Ingeniería de Control según módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	45	50793
Lectura crítica	47	51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 72:

Figura 72. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de Competencias genéricas



Por pruebas estadísticas, se determinó que no existen diferencias significativas entre el promedio del puntaje obtenido por el programa y el grupo de referencia en el módulo Comunicación escrita.

En la tabla siguiente se presenta el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 32. Porcentaje de estudiantes del programa Ingeniería de Control en las escalas de respuesta de las pruebas evaluadas

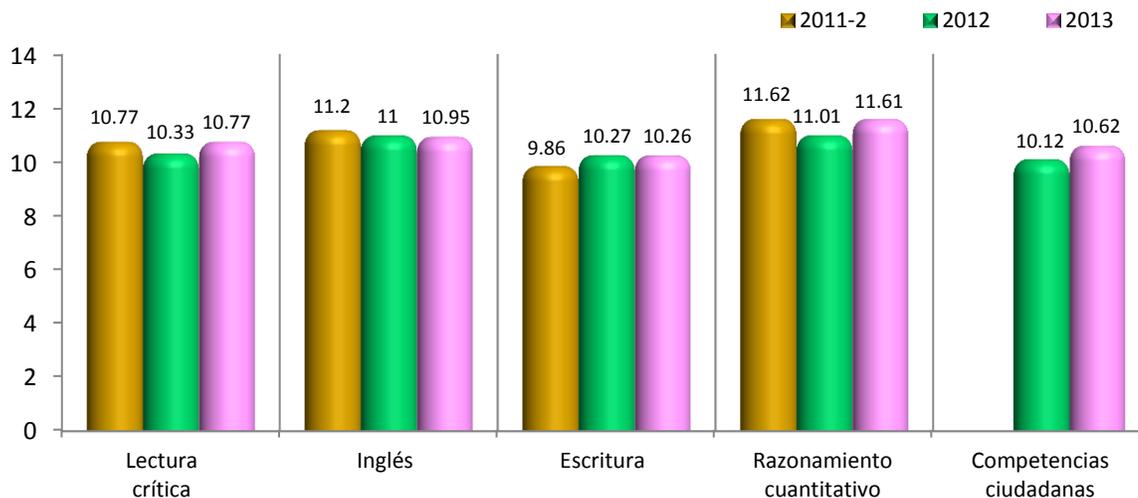
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	2% (1)	19% (9)	19% (9)	26% (12)	34% (16)
Inglés	10% (5)	13% (6)	13% (6)	32% (15)	32% (15)
Lectura crítica	6% (3)	18% (8)	21% (10)	19% (9)	36% (17)
Comunicación escrita	11% (5)	20% (9)	18% (8)	33% (15)	18% (8)
Competencias ciudadanas	6% (3)	23% (11)	9% (4)	34% (16)	28% (13)

La tabla anterior se debe interpretar de la siguiente manera: el 36% de los estudiantes que presentaron el módulo Lectura crítica obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.3 PROGRAMA INGENIERÍA DE MINAS Y METALURGIA

Los puntajes obtenidos por el programa en las pruebas de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013 fueron:

Figura 73. Puntaje obtenido por el programa



Es de resaltar del gráfico anterior que el puntaje obtenido en el módulo Competencias genéricas aumentó en la última presentación de las pruebas Saber Pro (2013).

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

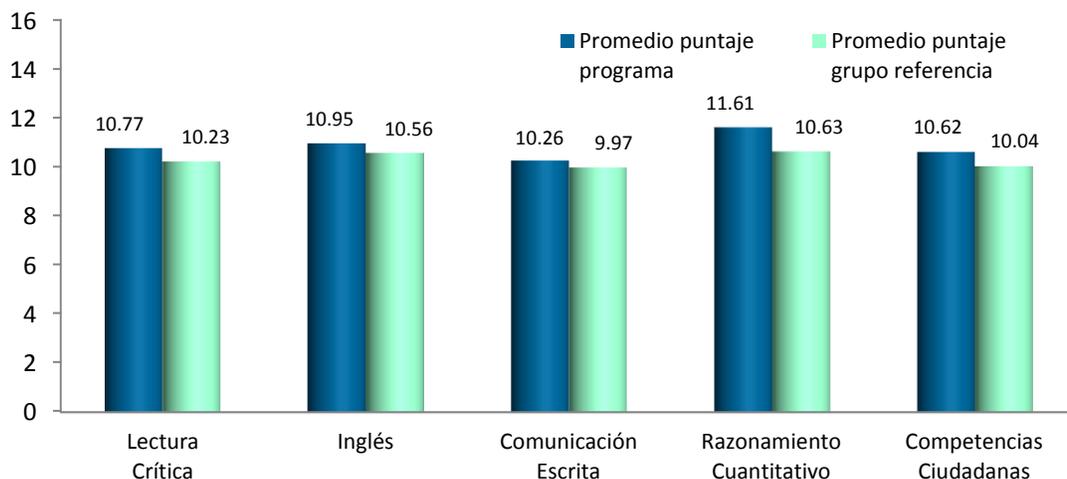
En la siguiente tabla se indica la cantidad de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro en los módulos de competencias genéricas:

Tabla 33. Cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia

Cantidad de estudiantes de Ingeniería de Minas y Metalurgia según módulo evaluado		Cantidad de estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	54	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en el programa y en el grupo de referencia se presentan en la Figura 74:

Figura 74. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se observó que el puntaje obtenido por el programa en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece.

A continuación se indica por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 34. Porcentaje de estudiantes del programa ubicados en cada escala de calificación

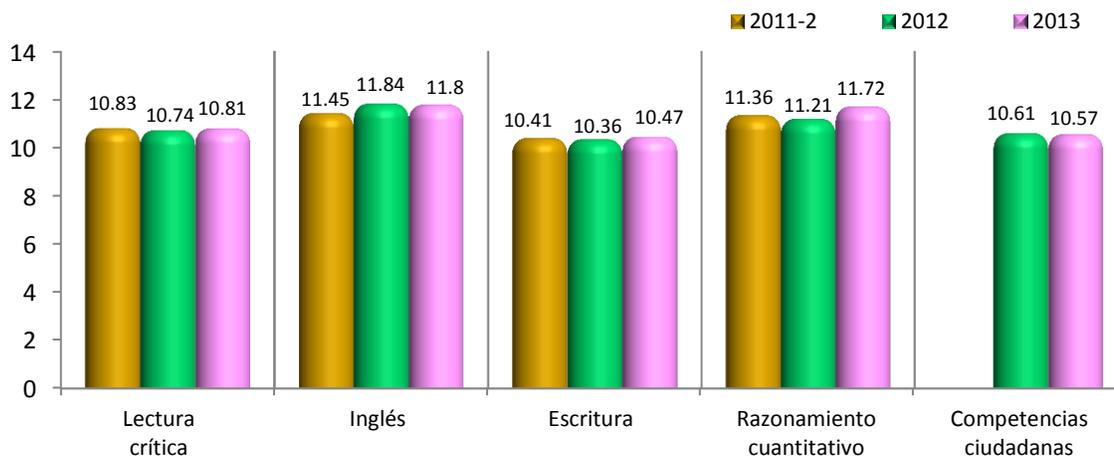
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	7% (4)	6% (3)	11% (6)	26% (14)	50% (27)
Inglés	20% (11)	7% (4)	20% (11)	24% (13)	29% (15)
Lectura crítica	13% (7)	6% (3)	20% (11)	24% (13)	37% (20)
Comunicación escrita	15% (8)	17% (9)	24% (13)	13% (7)	31% (17)
Competencias ciudadanas	11% (6)	4% (2)	15% (8)	31% (17)	39% (21)

La tabla anterior se interpreta así: el 50% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al que pertenece el programa.

5.4 PROGRAMA INGENIERÍA DE PETROLEOS

Los puntajes obtenidos por el programa en las pruebas Saber Pro módulos de competencias genéricas fueron:

Figura 75. Puntaje programa módulos de competencias genéricas



Se resalta que el puntaje en los módulos Escritura, Lectura crítica y Razonamiento cuantitativo aumentaron en la última presentación de las pruebas Saber Pro.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

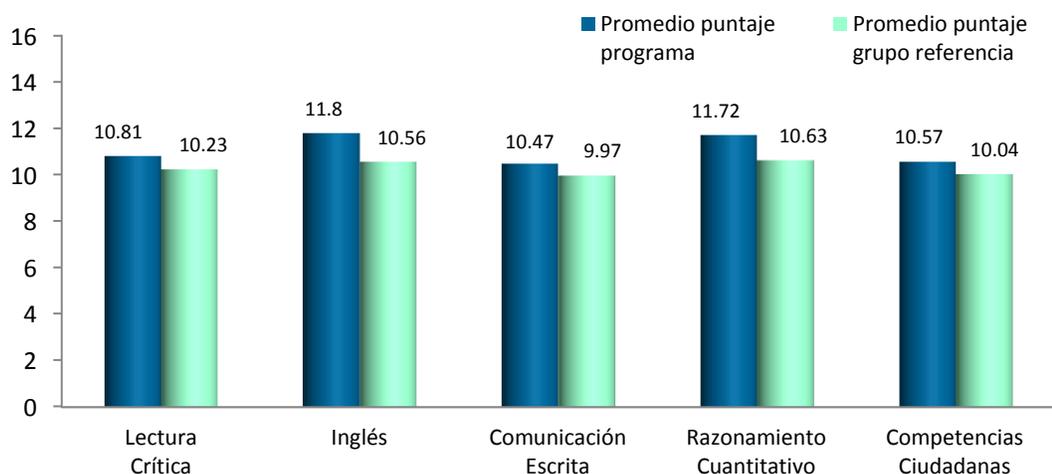
En la siguiente tabla se indica la cantidad de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro en los módulos de competencias genéricas:

Tabla 35. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Total de estudiantes de Ingeniería de Petróleos según módulo presentado		Total estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	130	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 76:

Figura 76. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Por pruebas estadísticas realizadas, se determinó que el puntaje promedio obtenido por el programa es significativamente superior al del grupo de referencia al cual pertenece.

A continuación se indica por módulo evaluado, el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 36. Porcentaje de estudiantes del programa ubicados en cada escala de calificación

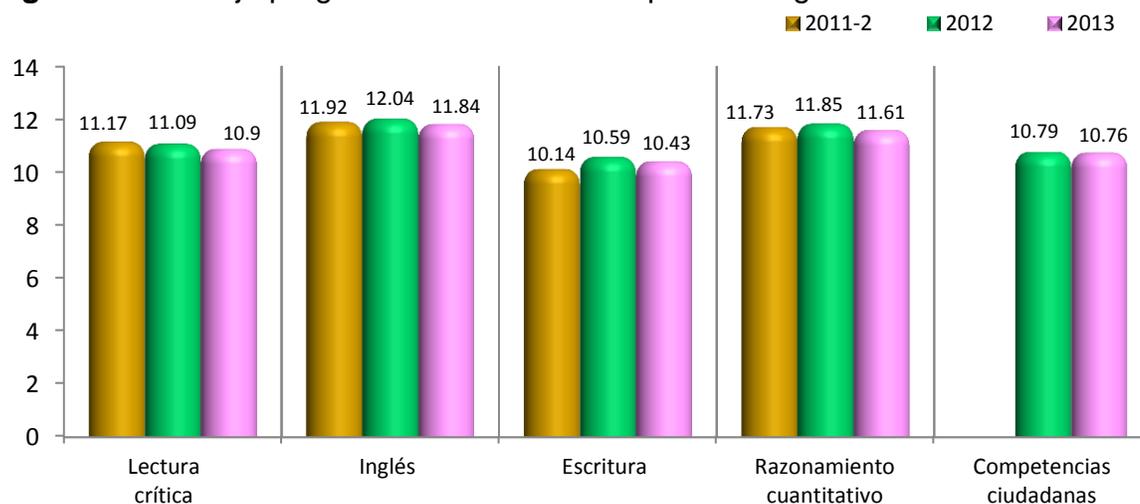
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	4% (5)	6% (8)	15% (19)	22% (29)	53% (69)
Inglés	4% (5)	7% (9)	15% (20)	22% (28)	52% (68)
Lectura crítica	9% (12)	8% (11)	15% (19)	24% (31)	44% (57)
Comunicación escrita	11% (14)	12% (16)	20% (26)	17% (22)	40% (52)
Competencias ciudadanas	8% (10)	10% (13)	18% (23)	29% (38)	35% (46)

La tabla anterior se interpreta así: el 53% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenecen.

5.5 PROGRAMA INGENIERÍA DE SISTEMAS E INFORMÁTICA

En el gráfico siguiente se presentan los puntajes promedios obtenidos por el programa en los módulos de competencias genéricas entre 2011-2 al 2013.

Figura 77. Puntaje programa módulos de competencias genéricas



Se observa del gráfico anterior que no se presenta una alta variación entre los puntajes promedios obtenidos por el programa en cada módulo evaluado.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

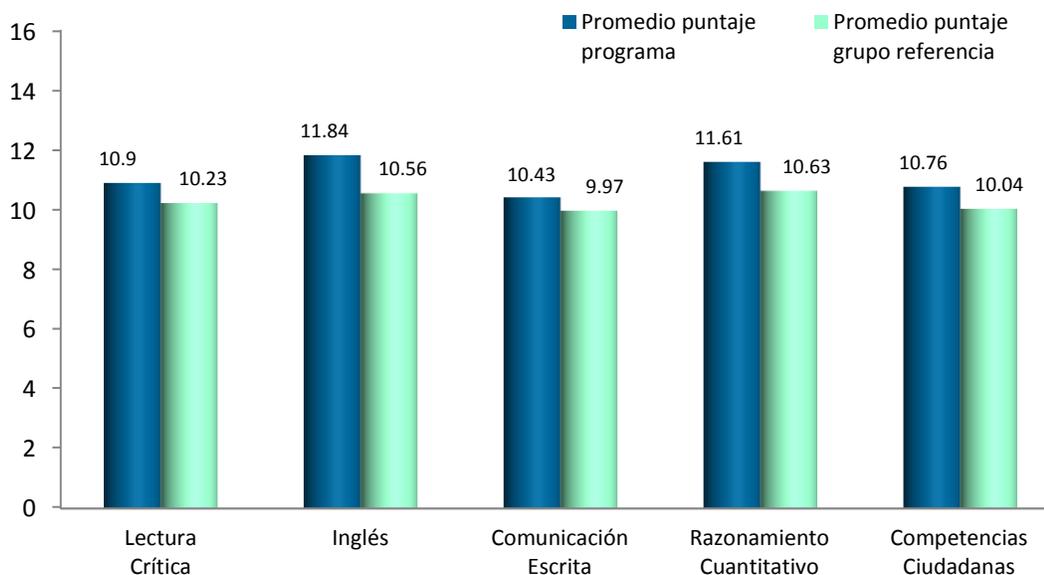
A continuación se indica la cantidad de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 37. Cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Cantidad de estudiantes de Ingeniería de Sistemas e Informática por módulo evaluado		Cantidad de estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	65	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 78:

Figura 78. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, el promedio del puntaje del programa obtenido en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

A continuación se presentan los porcentajes de estudiantes ubicados desde el puntaje más bajo hasta el más alto:

Tabla 38. Porcentaje de estudiantes del programa ubicados por escala de calificación

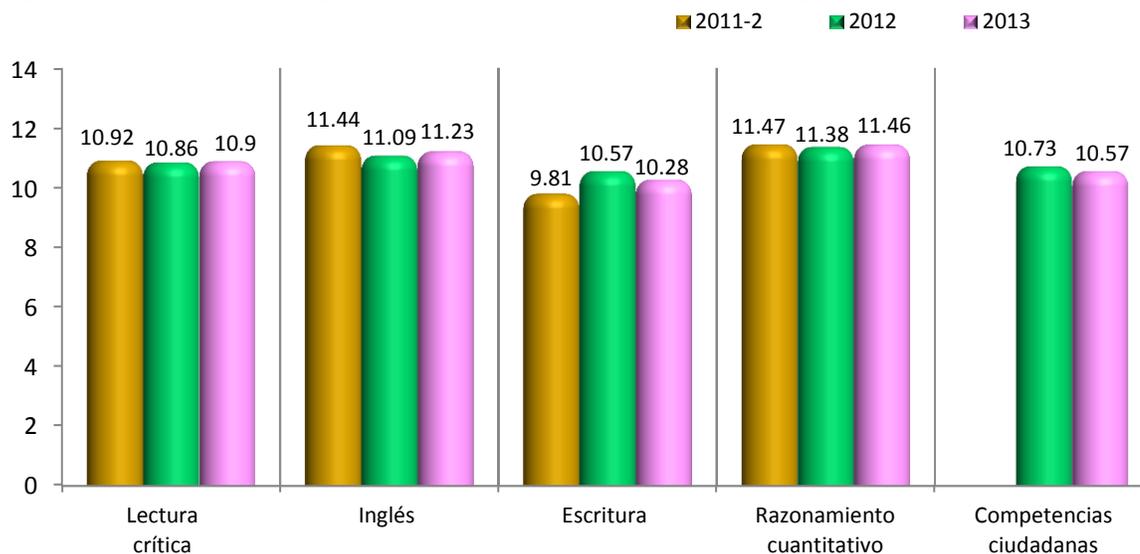
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	3% (2)	6% (4)	17% (11)	20% (13)	54% (35)
Inglés	2% (1)	6% (4)	20% (13)	20% (13)	52% (34)
Lectura crítica	3% (2)	11% (7)	17% (11)	35% (23)	34% (22)
Comunicación escrita	14% (9)	15% (10)	11% (7)	18% (12)	42% (27)
Competencias ciudadanas	5% (3)	9% (6)	17% (11)	26% (17)	43% (28)

La tabla anterior se interpreta de la siguiente manera: el 54% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.6 PROGRAMA INGENIERÍA ELÉCTRICA

El puntaje obtenido por el programa en los módulos de competencias genéricas evaluados entre 2011-2 al 2013 se presenta a continuación:

Figura 79. Puntaje programa módulos de competencias genéricas



Se observa del gráfico anterior que no se presenta una alta variación entre los puntajes promedios obtenidos por el programa en cada módulo evaluado.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

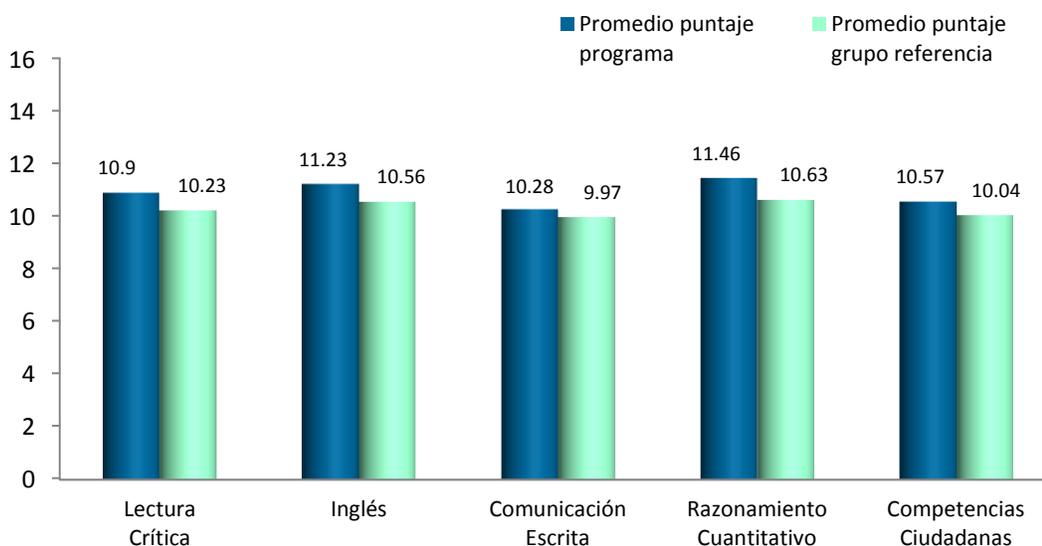
El total de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro se observa a continuación:

Tabla 39. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia

Total de estudiantes de Ingeniería Eléctrica según módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	53	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa en la Sede Medellín y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 80:

Figura 80. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, el promedio del puntaje del programa obtenido en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

En la siguiente tabla se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajos hasta el más alto:

Tabla 40. Porcentaje de estudiantes del programa en las escalas de calificación

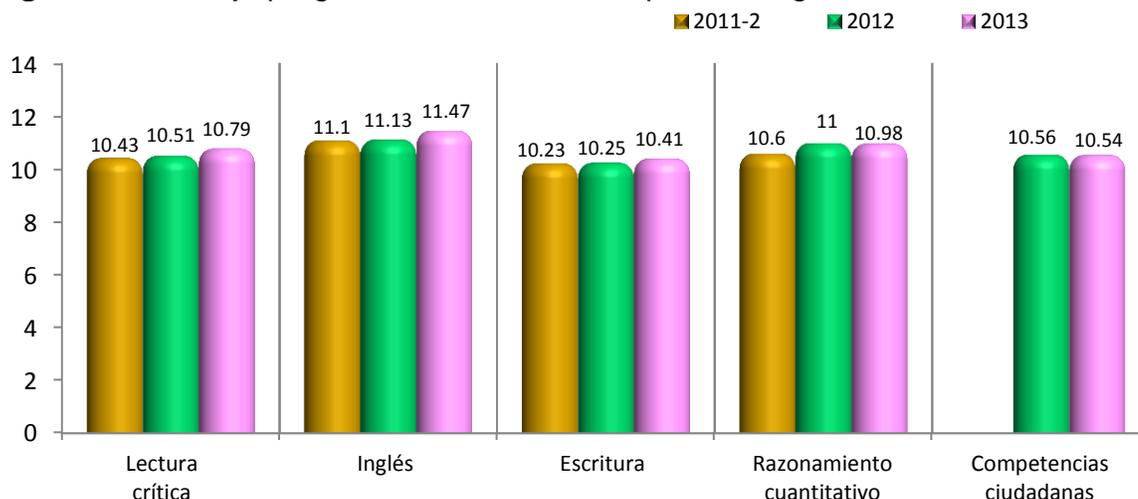
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	2% (1)	4% (2)	24% (13)	23% (12)	47% (25)
Inglés	8% (4)	13% (7)	23% (12)	28% (15)	28% (15)
Lectura crítica	4% (2)	9% (5)	26% (14)	17% (9)	44% (23)
Comunicación escrita	9% (5)	19% (10)	26% (14)	23% (12)	23% (12)
Competencias ciudadanas	8% (4)	4% (2)	28% (15)	30% (16)	30% (16)

La tabla anterior se interpreta así: el 47% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece.

5.7 PROGRAMA INGENIERÍA GEOLOGICA

El puntaje obtenido por el programa en los módulos de competencias genéricas evaluados entre 2011-2 al 2013 se presenta a continuación:

Figura 81. Puntaje programa módulos de competencias genéricas



Es de resaltar del anterior gráfico que los puntajes promedios en los módulos Lectura crítica, Inglés y Comunicación escritura aumentaron en la última presentación de las pruebas.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

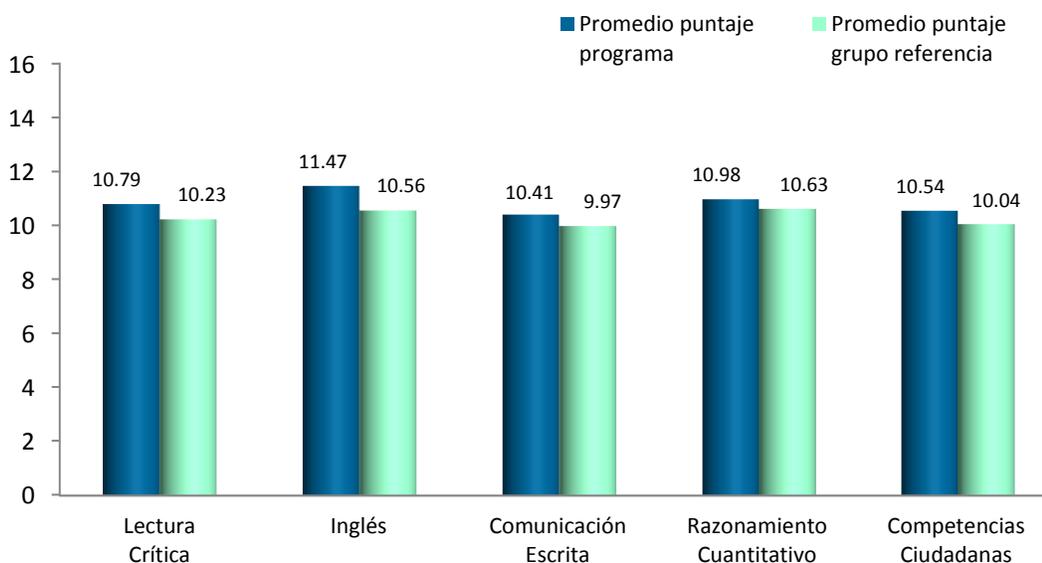
A continuación se observa el total de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 41. Total de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro

Total estudiantes de Ingeniería Geológica según módulo evaluado		Total estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	66	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 82:

Figura 82. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Mediante la realización de pruebas estadísticas, se pudo determinar que el promedio del puntaje del programa obtenido en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

El porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto se presenta a continuación.

Tabla 42. Porcentaje de estudiantes del programa Ingeniería Geológica ubicados por escala de calificación

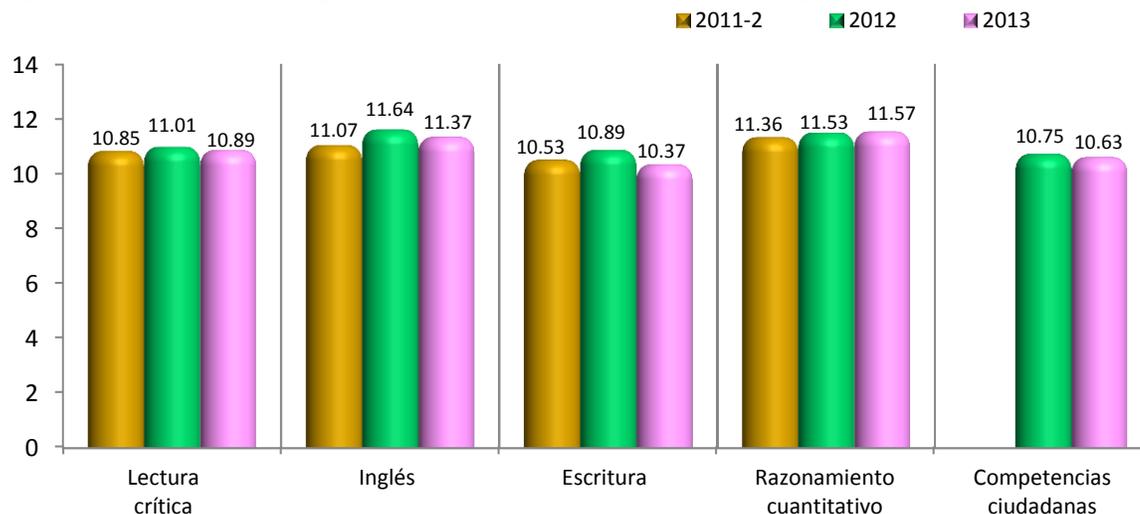
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	12% (8)	11% (7)	17% (11)	30% (20)	30% (20)
Inglés	8% (5)	11% (7)	8% (5)	36% (24)	37% (25)
Lectura crítica	8% (5)	15% (10)	17% (11)	18% (12)	42% (28)
Comunicación escrita	6% (4)	18% (12)	20% (13)	21% (14)	35% (23)
Competencias ciudadanas	11% (7)	11% (7)	11% (7)	37% (25)	30% (20)

La tabla anterior se interpreta así: el 42% de los estudiantes que presentaron el módulo Lectura crítica obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.8 PROGRAMA INGENIERÍA INDUSTRIAL

Los puntajes obtenidos por el programa en las pruebas Saber Pro módulos de competencias genéricas en las tres últimas presentaciones de éstas fueron:

Figura 83. Puntaje programa módulos de competencias genéricas



Del anterior gráfico se observa que el módulo Razonamiento cuantitativo tuvo un aumento en el puntaje promedio.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

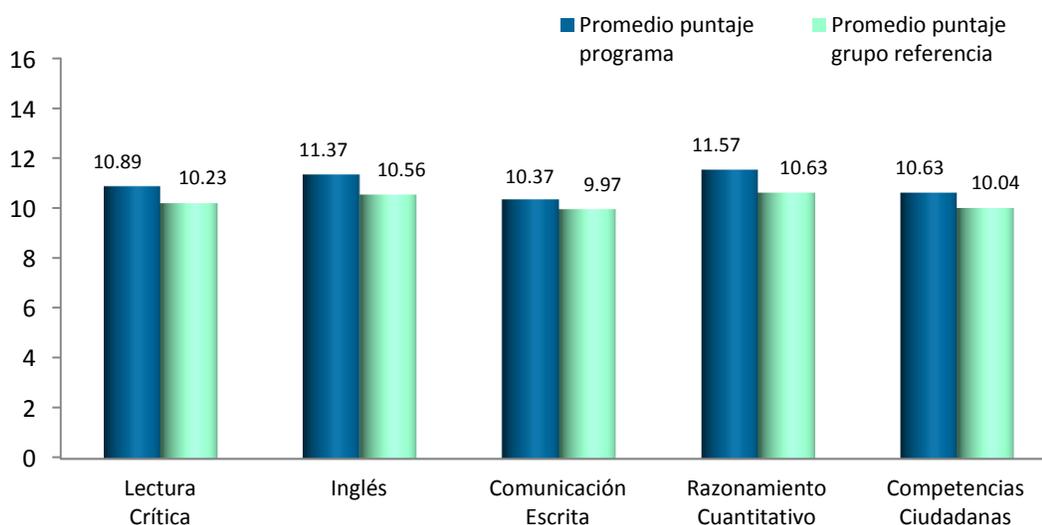
El número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro se observa a continuación:

Tabla 43. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Número de estudiantes de Ingeniería Industrial por módulo evaluado		Número estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	125	50793
Lectura crítica	128	51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 84:

Figura 84. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, se pudo determinar que el promedio del puntaje del programa obtenido en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

El porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto se presenta a continuación.

Tabla 44. Porcentaje de estudiantes del programa Ingeniería Industrial en las escalas de calificación de los módulos evaluados

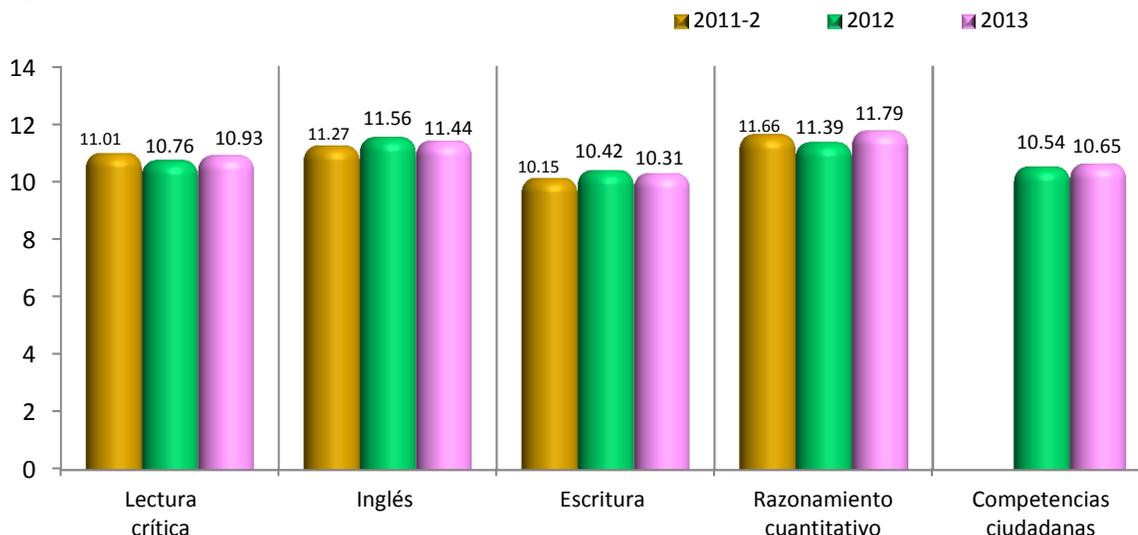
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	2% (2)	5% (6)	14% (18)	31% (41)	48% (61)
Inglés	8% (10)	11% (14)	13% (17)	29% (37)	39% (50)
Lectura crítica	5% (7)	5% (7)	20% (26)	26% (33)	44% (55)
Comunicación escrita	12% (15)	11% (14)	21% (27)	26% (32)	30% (37)
Competencias ciudadanas	9% (11)	8% (10)	16% (21)	27% (35)	40% (51)

La interpretación de la tabla anterior es: el 48% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.9 PROGRAMA INGENIERÍA MECÁNICA

Los puntajes obtenidos por el programa en las pruebas Saber Pro módulos de competencias genéricas fueron:

Figura 85. Puntaje programa módulos de competencias genéricas



Del gráfico anterior se resalta que en la prueba Saber Pro 2013, en el módulo Razonamiento cuantitativo se obtuvo el puntaje promedio más alto.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

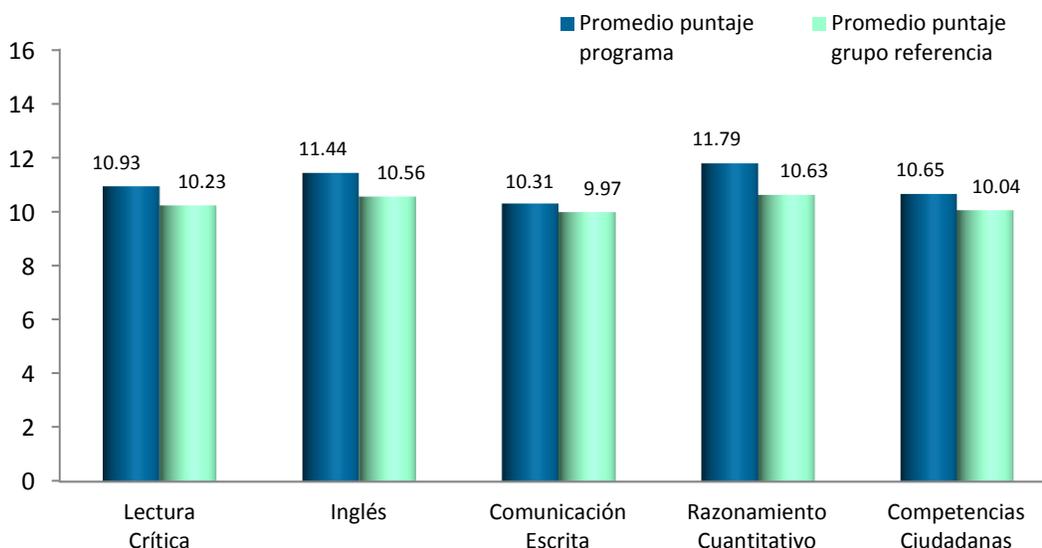
En la siguiente tabla se observa la cantidad de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 45. Cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia

Cantidad de estudiantes de Ingeniería Mecánica		Cantidad estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	87	50793
Lectura crítica		51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa en la Sede Medellín y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 86:

Figura 86. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de Competencias genéricas



Mediante la realización de pruebas estadísticas, se pudo determinar que el promedio del puntaje del programa obtenido en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

En la siguiente tabla se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajos hasta el más alto:

Tabla 46. Porcentaje de estudiantes del programa en cada escala de calificación

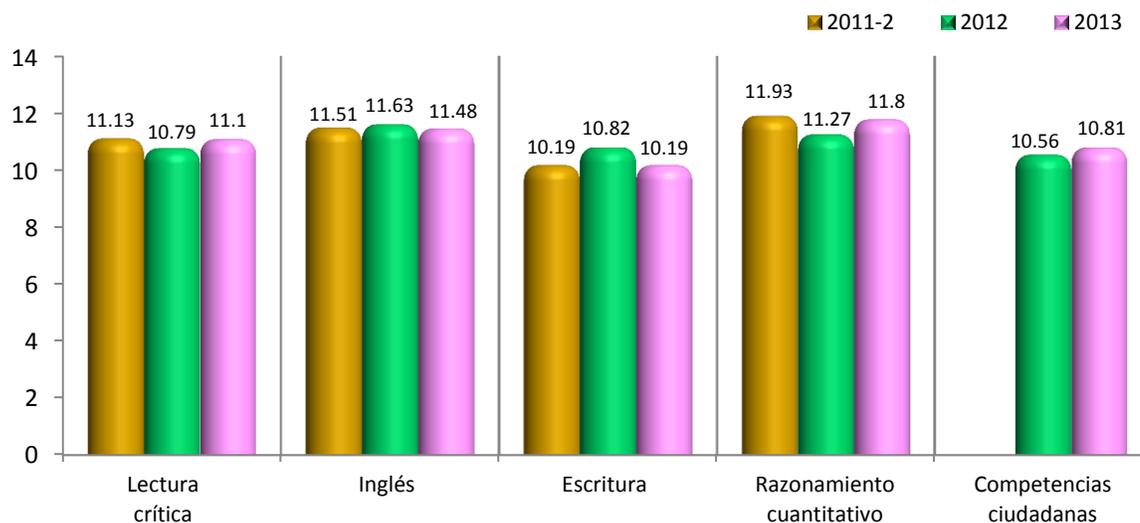
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	2% (2)	6% (5)	9% (8)	25% (22)	58% (50)
Inglés	6% (5)	5% (4)	10% (9)	26% (23)	53% (46)
Lectura crítica	3% (3)	8% (7)	17% (15)	28% (24)	44% (38)
Comunicación escrita	15% (13)	13% (11)	16% (14)	22% (19)	34% (30)
Competencias ciudadanas	7% (6)	3% (3)	17% (15)	25% (22)	48% (41)

La anterior tabla se interpreta así: el 58% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.10 PROGRAMA INGENIERÍA QUÍMICA

Los puntajes promedios que el programa curricular ha obtenido en las pruebas Saber Pro Competencias Genéricas entre los años 2011 al 2013, fueron:

Figura 87. Puntaje obtenido por el programa entre 2011-2 y 2013



Del gráfico se observa que aumentó el puntaje promedio en el módulo Competencias ciudadanas.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

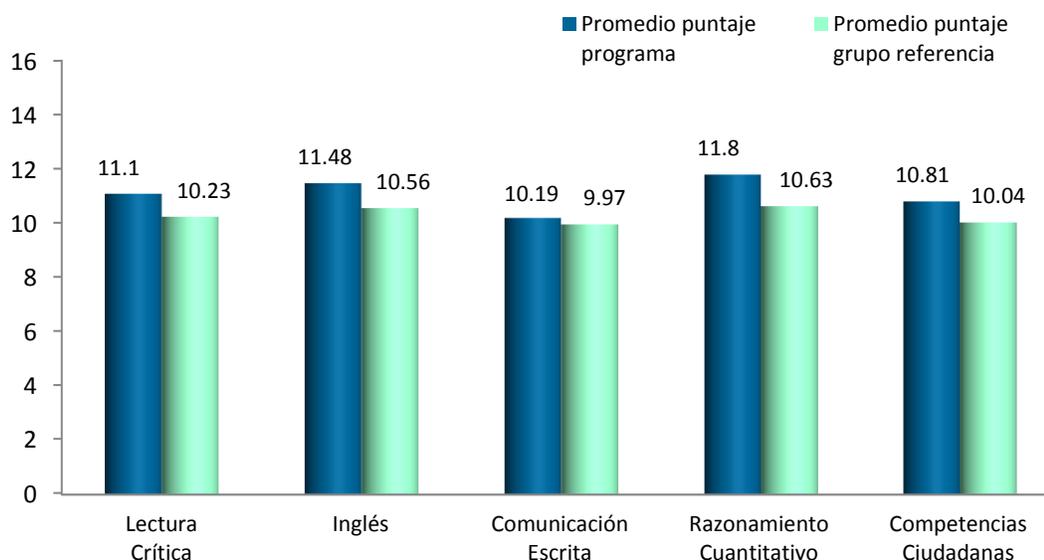
El número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro se observa a continuación:

Tabla 47. Número de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron los módulos de competencias genéricas

Número de estudiantes de Ingeniería Química		Número estudiantes del grupo de referencia Ingeniería del país
Comunicación escrita	83	50793
Lectura crítica	84	51151
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 88:

Figura 88. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, el promedio del puntaje del programa en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

El porcentaje de estudiantes ubicados en cada escala de calificación de los módulos evaluados son los siguientes:

Tabla 48. Porcentaje de estudiantes del programa en cada escala de calificación

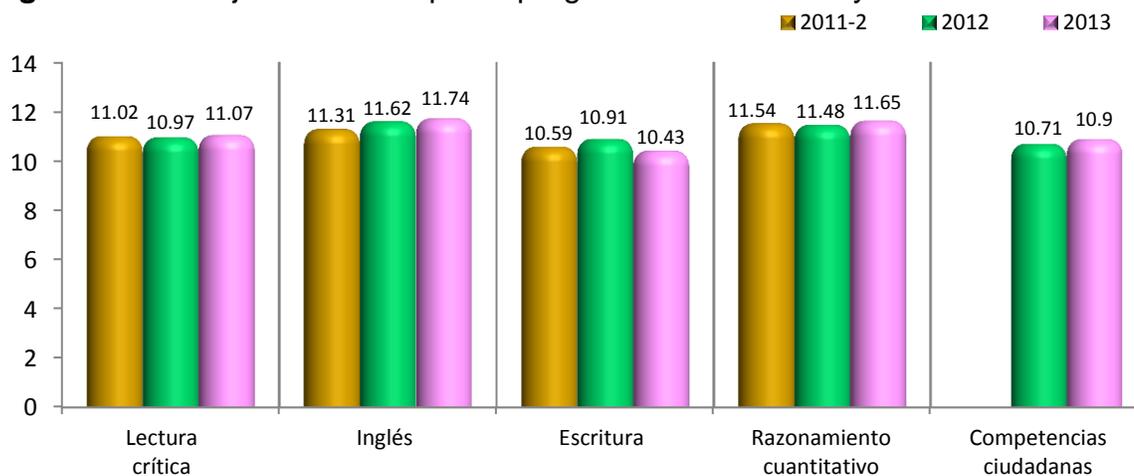
Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	1% (1)	4% (3)	17% (14)	27% (23)	51% (43)
Inglés	2% (2)	11% (9)	17% (14)	28% (24)	42% (35)
Lectura crítica	2% (2)	7% (6)	12% (10)	33% (28)	46% (38)
Comunicación escrita	17% (14)	18% (15)	20% (17)	18% (15)	27% (22)
Competencias ciudadanas	1% (1)	8% (7)	21% (18)	31% (25)	39% (33)

La tabla anterior se interpreta así: el 51% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.11 PROGRAMA INGENIERÍA ADMINISTRATIVA

A continuación se presentan los puntajes obtenidos por el programa en las tres últimas pruebas Saber Pro.

Figura 89. Puntajes obtenidos por el programa entre 2011-2 y 2013



Es de resaltar que en la prueba del año 2013, los puntajes obtenidos por el programa en los módulos Lectura crítica, Inglés, Razonamiento cuantitativo y Competencias ciudadanas aumentaron respecto a las anteriores presentaciones.

Resultados módulos de competencias genéricas 2013

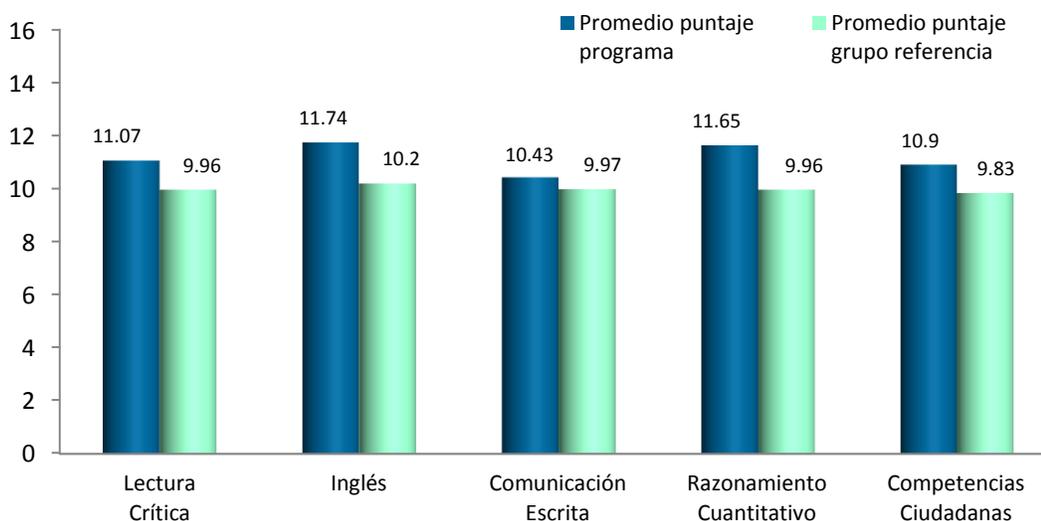
A continuación se presenta el número de estudiantes del programa y grupo de referencia que presentaron las pruebas Saber Pro:

Tabla 49. Porcentaje y cantidad de estudiantes del programa y del grupo de referencia que presentaron la prueba competencias genéricas

Número de estudiantes de Ingeniería Administrativa		Número estudiantes del grupo de referencia Administración, Contaduría y Afines del país
Comunicación escrita	145	47763
Lectura crítica	146	48220
Inglés		
Competencias ciudadanas		
Razonamiento cuantitativo		

Los puntajes promedio obtenidos en este programa y en el grupo de referencia Ingeniería se presentan en la Figura 90:

Figura 90. Promedio puntajes obtenidos en las pruebas Saber-Pro en los módulos de competencias genéricas



Estadísticamente, el promedio del puntaje del programa en los módulos evaluados es significativamente superior al del grupo de referencia.

Para cada módulo evaluado se presenta en la siguiente tabla el porcentaje de estudiantes del programa que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el puntaje más alto.

Tabla 50. Porcentaje de estudiantes del programa en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Módulo	Q1= Nivel más bajo	Q2= Nivel bajo	Q3= Nivel medio	Q4= Nivel alto	Q5= Nivel más alto
Razonamiento cuantitativo	0.6% (1)	2% (3)	3% (5)	10% (15)	84% (122)
Inglés	4% (6)	1% (2)	5% (8)	27% (39)	62% (91)
Lectura crítica	2% (3)	4% (6)	6% (9)	24% (35)	64% (93)
Comunicación escrita	12% (18)	15% (22)	17% (25)	19% (28)	36% (52)
Competencias ciudadanas	4% (6)	5% (7)	6% (9)	21% (30)	64% (94)

La tabla anterior se interpreta así: el 84% de los estudiantes que presentaron el módulo Razonamiento cuantitativo obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

5.12 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA ADMINISTRACIÓN, CONTADURÍA Y AFINES SEDE MEDELLÍN

En el grupo de referencia Administración y Afines se evaluó el programa curricular Ingeniería Administrativa.

En los siguientes gráficos se observan los tres mejores puntajes a nivel nacional y los puntajes obtenidos por el programa de la Sede, diferenciado por cada módulo que integra las competencias genéricas.

Figura 91. Promedio puntajes módulo Razonamiento cuantitativo

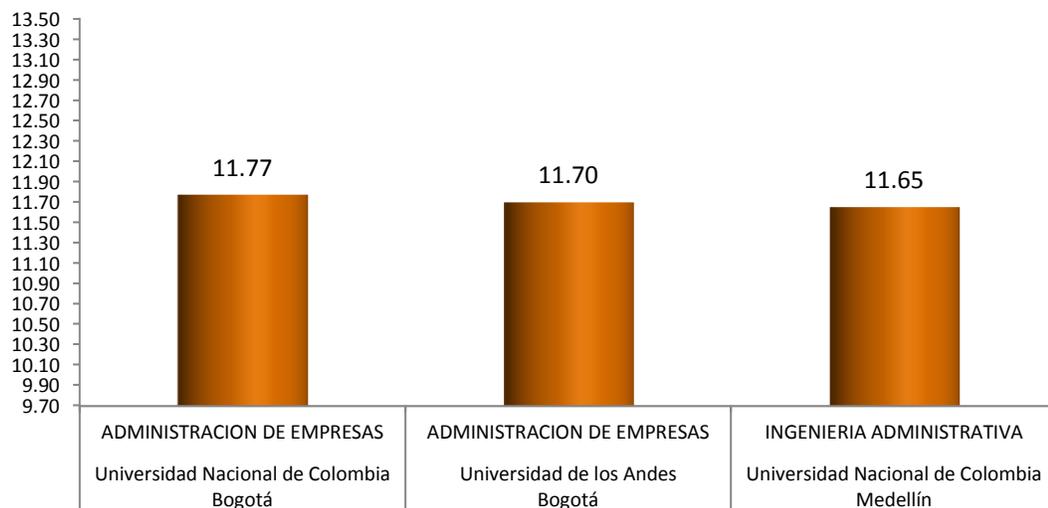


Figura 92. Promedio puntajes módulo Inglés

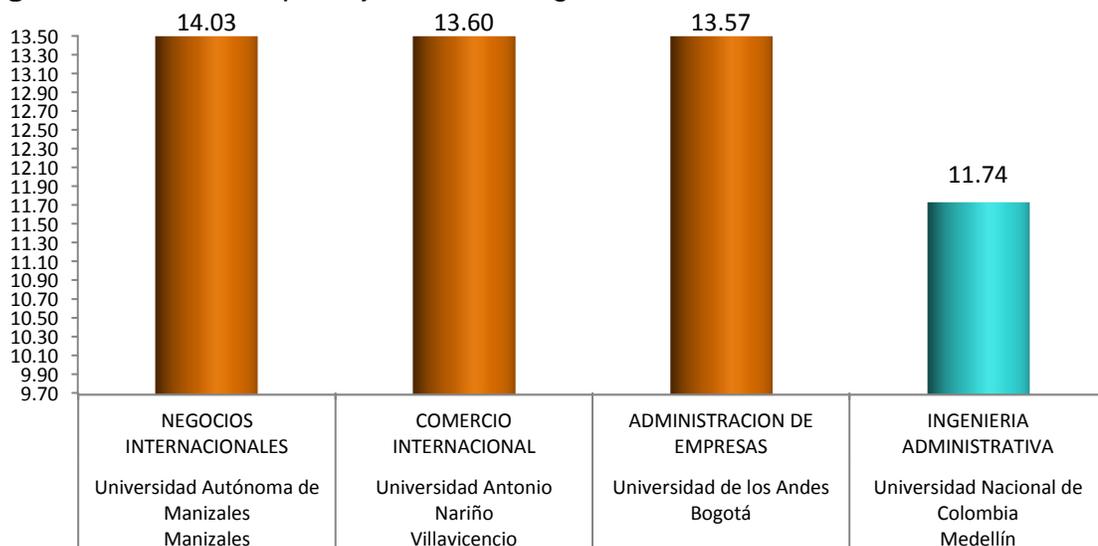


Figura 93. Promedio puntajes módulo Lectura crítica

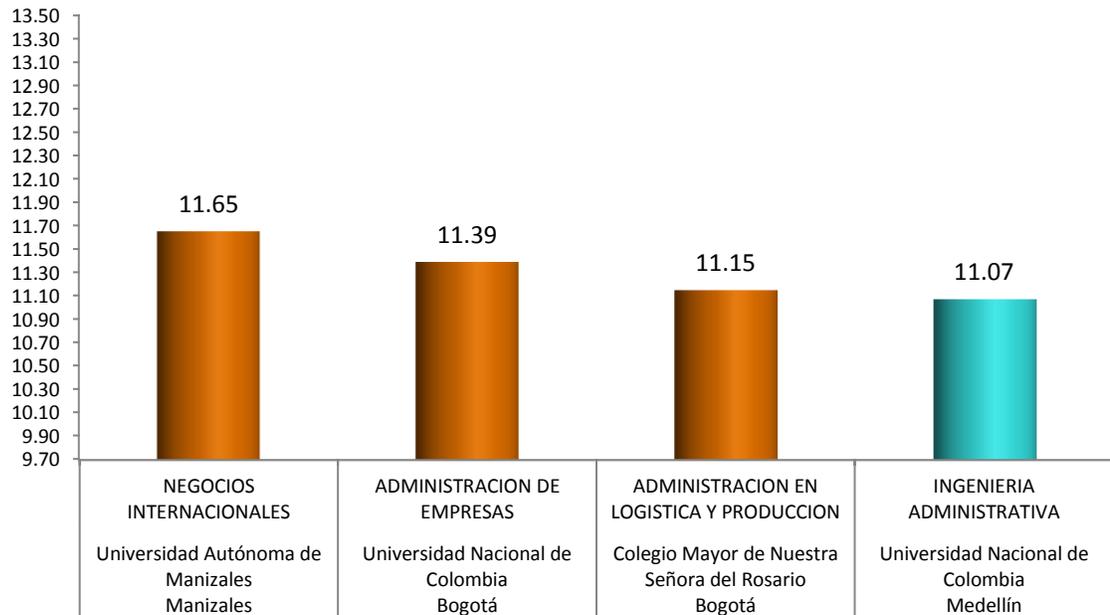


Figura 94. Promedio puntajes módulo Comunicación escrita

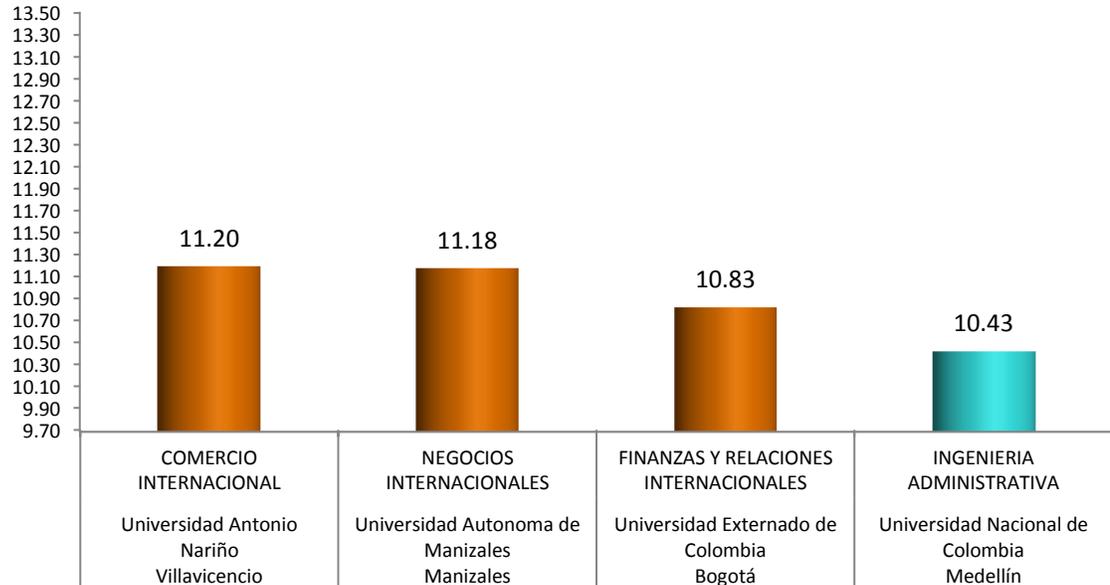
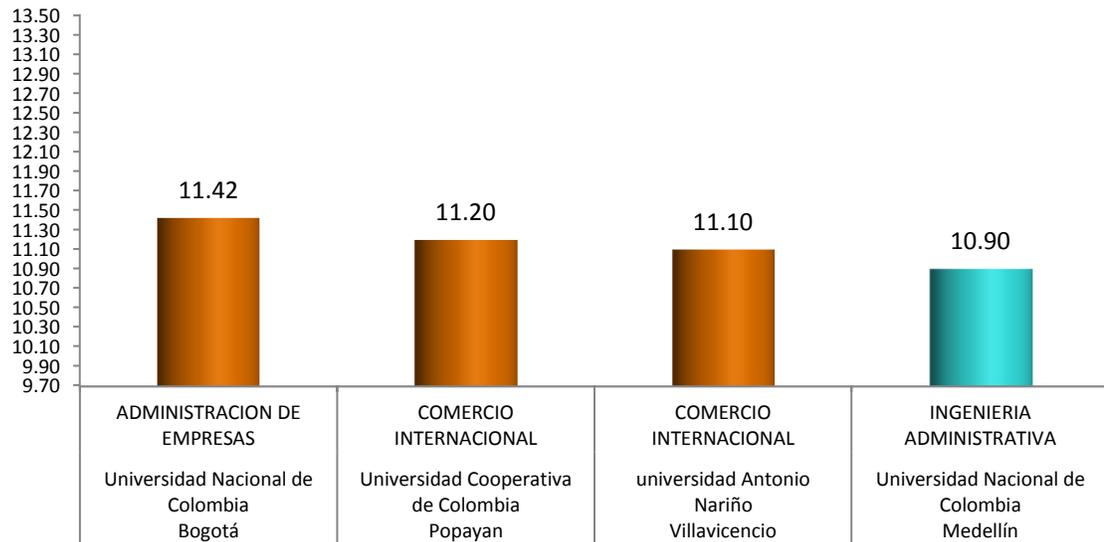


Figura 95. Promedio puntajes módulo Competencias ciudadanas



5.13 COMPARATIVO GRUPO DE REFERENCIA INGENIERÍA SEDE MEDELLÍN

Los resultados para este grupo de referencia se presentan en las figuras: 43, 44, 45, 46, y 47, debido a que en el grupo de referencia Ingeniería fueron evaluados los programas: Ing. Petróleos, Ing. Química, Ing. Minas y Metalurgia, Ing. Geológica, Ing. Civil, Ing. Mecánica, Ing. Sistemas e Informática, Ing. Control, Ing. Eléctrica e Ing. Industrial, los cuales fueron evaluados en el mismo grupo de referencia de los programas: Ing. Agrícola e Ing. Forestal.

6. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE ARQUITECTURA PERIODOS 2013-1 Y 2013-2

6.1 PROGRAMA ARQUITECTURA

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 51. Promedio obtenido por el programa Arquitectura

Promedio puntaje programa curricular Arquitectura		
Módulo	2013-1	2013-2
Estudio proyectual	10.73	11.05
Proyecto de Arquitectura	10.39	10.18

Tabla 52. Porcentaje estudiantes de Arquitectura que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto

Escala de calificación	Arquitectura Sede Medellín			
	Estudio proyectual		Proyecto de Arquitectura	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	4%(1)	2% (1)	14%(4)	15% (8)
Q2= Nivel bajo	4%(1)	2% (1)	21%(6)	13% (7)
Q3= Nivel medio	18%(5)	17% (9)	21%(6)	38% (20)
Q4= Nivel alto	32%(9)	19% (10)	14%(4)	17% (9)
Q5= Nivel más alto	43%(12)	60% (31)	29%(8)	15% (8)

La tabla anterior se interpreta así: el 60% de los estudiantes que presentaron el módulo Estudio proyectual en el periodo 2013-2 obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

6.2 PROGRAMA CONSTRUCCIÓN

Los estudiantes de este programa fueron evaluados en ambos periodos en el módulo Estudio proyectual. El puntaje promedio obtenido por el programa fue:

Tabla 53. Promedio obtenido por el programa Construcción

Promedio puntaje programa curricular Construcción		
Módulo	2013-1	2013-2
Estudio proyectual	9.10	10.10

Tabla 54. Porcentaje de estudiantes de Construcción ubicados en cada escala de calificación

Escala de calificación	Construcción Sede Medellín	
	Estudio proyectual	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	50%(4)	10% (2)
Q2= Nivel bajo	25%(2)	35% (7)
Q3= Nivel medio	25%(2)	20% (4)
Q4= Nivel alto	0%(0)	20% (4)
Q5= Nivel más alto	0%(0)	15% (3)

La interpretación de la tabla anterior es: El 15% de los estudiantes obtuvieron el puntaje más alto en el módulo evaluado respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa en el periodo 2013-2.

6.3 PROGRAMA ARTES PLÁSTICAS

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 55. Promedios obtenidos por el programa Artes Plásticas

Promedio puntaje programa curricular de Artes Plásticas		
Módulo	2013-1	2013-2
Generación de artefactos	10.05	9.71

Tabla 56. Porcentaje de estudiantes de Artes Plásticas ubicados en cada escala de calificación

Escala de calificación	Artes Plásticas Sede Medellín	
	Generación de artefactos	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	38% (5)	30% (7)
Q2= Nivel bajo	0% (0)	30% (7)
Q3= Nivel medio	23% (3)	22% (5)
Q4= Nivel alto	23% (3)	13% (3)
Q5= Nivel más alto	15% (2)	4% (1)

La tabla anterior se interpreta así: 15% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Generación de artefactos en el periodo 2013-1 obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenecen.

7. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE CIENCIAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2

Los programas que componen esta facultad hacen parte del grupo de referencia Ciencias Naturales y Exactas.

7.1 PROGRAMA ESTADÍSTICA

Tabla 57. Promedio obtenido por el programa Estadística

Promedio puntaje programa curricular Estadística		
Módulo	2013-1	2013-2
Pensamiento científico matemáticas y estadística	10.22	10.48

En la tabla 58 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicados desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 58. Porcentaje de estudiantes en la escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Estadística Sede Medellín	
	Pensamiento científico matemáticas y estadística	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	33% (2)	18% (4)
Q2= Nivel bajo	33% (2)	36% (8)
Q3= Nivel medio	0% (0)	32% (7)
Q4= Nivel alto	33% (2)	14% (3)
Q5= Nivel más alto	0% (0)	0% (0)

La tabla anterior se interpreta así: El 33% y 14% de los estudiantes que presentaron el módulo Pensamiento científico matemáticas y estadística en los periodos 2013-1 y 2013-2 obtuvieron calificación alta respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

7.2 PROGRAMA INGENIERÍA BIOLÓGICA

Tabla 59. Promedio obtenido por el programa Ingeniería Biológica

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería Biológica		
Módulo	2013-1	2013-2
Pensamiento científico Ciencias Biológicas	10.86	11.49

Tabla 60. Porcentaje de estudiantes de Ingeniería Biológica ubicados en cada escala de calificación

Escala de calificación	Ingeniería Biológica Sede Medellín	
	Pensamiento científico ciencias biológicas	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	2% (1)
Q2= Nivel bajo	13% (2)	12% (5)
Q3= Nivel medio	40% (6)	10% (4)
Q4= Nivel alto	20% (3)	36% (15)
Q5= Nivel más alto	27% (4)	40% (17)

La anterior tabla se interpreta así: El 40% de los estudiantes obtuvieron el puntaje más alto en el módulo evaluado respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa en el periodo 2013-2

7.3 PROGRAMA INGENIERÍA FÍSICA

Tabla 61. Promedio obtenido por el programa Ingeniería Física

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Física		
Módulo	2013-1	2013-2
Pensamiento científico Ciencias Físicas	10.73	12.30

En la tabla 62 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicados desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 62. Porcentaje de estudiantes de Ingeniería Física ubicados en cada escala de calificación

Escala de calificación	Ingeniería Física Sede Medellín	
	Pensamiento científico ciencias físicas	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	100% (3)	18% (2)
Q3= Nivel medio	0% (0)	18% (2)
Q4= Nivel alto	0% (0)	45% (5)
Q5= Nivel más alto	0% (0)	18% (2)

La interpretación de la tabla anterior es: 18% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Pensamiento científico ciencias físicas en el periodo 2013-2 obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia.

7.4 PROGRAMA MATEMÁTICAS

Tabla 63. Promedio obtenido por el programa Matemáticas

Promedio puntaje programa curricular de Matemáticas		
Módulo	2013-1	2013-2
Pensamiento científico matemáticas y estadística	9.77	11.20

En la tabla 64 se observa el porcentaje de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 64. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Matemáticas Sede Medellín	
	Pensamiento científico matemáticas y estadística	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	67% (2)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	0% (0)	42% (5)
Q3= Nivel medio	33% (1)	0% (0)
Q4= Nivel alto	0% (0)	42% (5)
Q5= Nivel más alto	0% (0)	17% (2)

La tabla anterior se interpreta de la siguiente manera: El 17% de los estudiantes obtuvieron la calificación más alta en el módulo evaluado en el periodo 2013-2 respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

8 RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2

8.1 PROGRAMA INGENIERÍA AGRÍCOLA

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 65. Promedio puntaje obtenido en cada módulo

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería Agrícola		
Módulo	2013-1	2013-2
Producción agrícola	10.05	10.33
Formulación de proyectos de ingeniería		10.47
Pensamiento científico ciencias biológicas		10.32

Tabla 66. Porcentaje de estudiantes en la escala de calificación de cada módulo

Escala de calificación	Ingeniería Agrícola Sede Medellín			
	Producción agrícola		Pensamientos científicos ciencias biológicas	Formulación de proyectos de ingeniería
	2013-1	2013-2	2013-2	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	25% (1)	10% (1)	30% (3)	40% (4)
Q3= Nivel medio	75% (3)	30% (3)	10% (1)	10% (1)
Q4= Nivel alto	0% (0)	50% (5)	40% (4)	20% (2)
Q5= Nivel más alto	0% (0)	10% (1)	20% (2)	30% (3)

La tabla anterior se interpreta así: El 30% de los estudiantes obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia, en el módulo Formulación de proyectos de ingeniería en el periodo 2013-2.

8.2 PROGRAMA INGENIERÍA AGRONÓMICA

En las siguientes tablas se presenta el puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes que obtuvieron desde la calificación más baja hasta la más alta.

Tabla 67. Promedio puntaje obtenido en los módulos que componen la sesión competencias específicas

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería Agronómica		
Módulo	2013-1	2013-2
Producción agrícola	10.57	11.41

Tabla 68. Porcentaje de estudiantes en la escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Ingeniería Agronómica Sede Medellín	
	Producción agrícola	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	17% (2)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	0% (0)	0% (0)
Q3= Nivel medio	33% (4)	27% (4)
Q4= Nivel alto	17% (2)	7% (1)
Q5= Nivel más alto	33% (4)	67% (10)

La interpretación de la tabla anterior es: El 67% de los estudiantes obtuvieron el puntaje más alto en el módulo evaluado respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa en el periodo 2013-2.

8.3 PROGRAMA INGENIERÍA FORESTAL

Los promedios de puntajes obtenidos en cada módulo se observan en la tabla 69.

Tabla 69. Promedio puntaje obtenido en cada módulo de la sesión competencias Específicas

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería Forestal		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	9.76	10.44
Pensamiento científico ciencias biológicas	10.46	11.06

El porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en la Tabla 70.

Tabla 70. Porcentaje de estudiantes en la escala de calificación de cada módulo

Escala de calificación	Ingeniería Forestal Sede Medellín			
	Pensamiento científico ciencias biológicas		Formulación de proyectos de ingeniería	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	6% (1)	4% (1)	31% (5)	4% (1)
Q2= Nivel bajo	13% (2)	0% (0)	6% (1)	25% (7)
Q3= Nivel medio	19% (3)	18% (5)	44% (7)	21% (6)
Q4= Nivel alto	19% (3)	18% (5)	13% (2)	21% (6)
Q5= Nivel más alto	44% (7)	61% (17)	6% (1)	29% (8)

La tabla anterior se interpreta así: 61% de los estudiantes que presentaron el módulo Pensamiento científico ciencias biológicas en el periodo 2013-2, obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia.

8.4 PROGRAMA ZOOTECNIA

Los resultados obtenidos por el programa se presentan a continuación:

Tabla 71. Promedio puntaje obtenido por el programa

Promedio puntaje programa curricular Zootecnia		
Módulo	2013-1	2013-2
Producción pecuaria	11.52	11.09

En la Tabla 72 se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 72. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Zootecnia Sede Medellín	
	Producción pecuaria	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	0% (0)	3% (1)
Q3= Nivel medio	6% (1)	15% (5)
Q4= Nivel alto	13% (2)	30% (10)
Q5= Nivel más alto	81% (13)	52% (17)

La tabla anterior se interpreta así: El 81% de los estudiantes obtuvieron el puntaje más alto en el módulo evaluado respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa en el periodo 2013-1.

9. RESULTADOS MÓDULOS COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y ECONÓMICAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2

9.1 PROGRAMA CIENCIA POLÍTICA

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 73. Promedio puntaje en los módulos evaluados en el programa Ciencia Política

Promedio puntaje programa curricular Ciencia Política		
Módulo	2013-1	2013-2
Investigación en ciencias sociales	10.81	10.87

Tabla 74. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Ciencia Política Sede Medellín	
	Investigación en ciencias sociales	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	5% (1)	7% (3)
Q2= Nivel bajo	21% (4)	7% (3)
Q3= Nivel medio	16% (3)	17% (8)
Q4= Nivel alto	26% (5)	37% (17)
Q5= Nivel más alto	32% (6)	33% (15)

La tabla anterior se interpreta así: El 33% de los estudiantes obtuvieron el puntaje más alto en el módulo evaluado respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa en el periodo 2013-2.

9.2 PROGRAMA HISTORIA

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 75. Promedio puntaje obtenido en el módulo evaluado

Promedio puntaje programa curricular de Historia		
Módulo	2013-1	2013-2
Investigación en ciencias sociales	10.28	10.74

Tabla 76. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Historia Sede Medellín	
	Investigación en ciencias sociales	
	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	12% (2)	8% (2)
Q2= Nivel bajo	6% (1)	4% (1)
Q3= Nivel medio	29% (5)	16% (4)
Q4= Nivel alto	29% (5)	28% (7)
Q5= Nivel más alto	24% (4)	44% (11)

La interpretación de la tabla anterior es: El 44% de los estudiantes obtuvieron el puntaje más alto en el módulo evaluado respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa en el periodo 2013-2.

9.3 PROGRAMA ECONOMÍA

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 77. Promedio puntajes obtenidos en los módulos

Promedio puntaje programa curricular Economía		
Módulo	2013-1	2013-2
Análisis económico	11.04	11.06
Gestión financiera	10.72	10.92

Tabla 78. Porcentaje de estudiantes en la escala de calificación del módulo evaluado

Escala de calificación	Economía Sede Medellín			
	Análisis económico		Gestión financiera	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	19% (6)	9% (3)	10% (3)	3% (1)
Q2= Nivel bajo	6% (2)	25% (8)	0% (0)	3% (1)
Q3= Nivel medio	32% (10)	25% (8)	16% (5)	13% (4)
Q4= Nivel alto	16% (5)	19% (6)	42% (13)	25% (8)
Q5= Nivel más alto	26% (8)	22% (7)	32% (10)	56% (18)

La anterior tabla se interpreta así: El 56% de los estudiantes que presentaron el módulo Gestión financiera en el periodo 2013-2 obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10. RESULTADOS MÓDULOS DE COMPETENCIAS ESPECÍFICAS FACULTAD DE MINAS PERIODOS 2013-1 Y 2013-2

10.1 PROGRAMA INGENIERÍA ADMINISTRATIVA

El puntaje promedio obtenido por el programa y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 79. Promedio puntaje obtenido en cada módulo evaluado en el programa

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Administrativa		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación, evaluación y gestión de proyectos	11.49	11.46
Gestión de organizaciones	11.27	11.37
Gestión financiera	11.72	11.89

Tabla 80. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Ingeniería Administrativa Sede Medellín					
	Gestión financiera		Formulación, evaluación y gestión de proyectos		Gestión de organizaciones	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	0% (0)	2% (1)	2% (2)	0% (0)	2% (2)
Q2= Nivel bajo	2% (1)	1% (1)	5% (3)	2% (2)	4% (2)	1% (1)
Q3= Nivel medio	0% (0)	2% (2)	9% (5)	4% (4)	16% (9)	5% (5)
Q4= Nivel alto	13% (7)	9% (8)	11% (6)	21% (19)	9% (5)	15% (14)
Q5= Nivel más alto	85% (47)	88% (81)	73% (40)	71% (65)	71% (39)	76% (70)

La tabla anterior se interpreta así: El 88% de los estudiantes que presentaron el módulo Gestión financiera en el periodo 2013-2 obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.2 PROGRAMA INGENIERÍA CIVIL

El puntaje promedio obtenido por el programa en los módulos evaluados y los porcentajes de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto se observa en las siguientes tablas:

Tabla 81. Promedio puntaje obtenido en cada módulo

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Civil		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	10.83	10.74
Pensamiento científico ciencias físicas	10.77	10.77
Diseño de obras de infraestructura		10.94

Tabla 82. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación

Escala de calificación	Ingeniería Civil Sede Medellín				
	Pensamiento científico ciencias físicas		Formulación de proyectos de ingeniería		Diseño de obras de infraestructura
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-2
Q1= Nivel más bajo	3% (1)	5% (5)	7% (2)	7% (6)	4% (4)
Q2= Nivel bajo	10% (3)	11% (10)	7% (2)	13% (12)	9% (8)
Q3= Nivel medio	20% (6)	24% (22)	13% (4)	8% (7)	8% (7)
Q4= Nivel alto	17% (5)	16% (15)	20% (6)	32% (29)	32% (29)
Q5= Nivel más alto	50% (15)	43% (40)	53% (16)	41% (38)	48% (44)

La tabla anterior se interpreta así: El 53% de los estudiantes que presentaron el módulo Formulación de proyectos de ingeniería en el periodo 2013-1 obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.3 PROGRAMA INGENIERÍA DE CONTROL

En las siguientes tablas se presenta el promedio del puntaje obtenido y el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 83. Promedio puntaje obtenido en cada módulo

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería de Control		
Módulo	2013-1	2013-2
Diseño de sistemas de control	10.61	10.60
Formulación de proyectos de ingeniería	10.09	9.97
Pensamiento científico ciencias físicas	10.39	10.58

Tabla 84. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos

Escala de calificación	Ingeniería Civil Sede Medellín					
	Formulación de proyectos de ingeniería		Pensamiento científico ciencias físicas		Diseño de sistemas de control	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	26% (5)	21% (6)	0% (0)	4 % (1)	0% (0)	18% (5)
Q2= Nivel bajo	11% (2)	21% (6)	42% (8)	25% (7)	16% (3)	11% (3)
Q3= Nivel medio	26% (5)	14% (4)	16% (3)	18% (5)	16% (3)	11% (3)
Q4= Nivel alto	16% (3)	32% (9)	11% (2)	29% (8)	26% (5)	21% (6)
Q5= Nivel más alto	21% (4)	11% (3)	32% (6)	25% (7)	42% (8)	39% (11)

La tabla anterior se interpreta así: 42% de los estudiantes del programa que presentaron el módulo Diseño de sistemas de control en el periodo 2013-1 obtuvieron la calificación más alta respecto al grupo de referencia.

10.4 PROGRAMA INGENIERÍA DE MINAS Y METALURGIA

Los promedios de los puntajes obtenidos se muestran en la Tabla 85.

Tabla 85. Promedio puntaje obtenido en cada módulo evaluado

Promedio puntaje Programa curricular Ingeniería de Minas y Metalurgia		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	10.89	10.97
Pensamiento científico ciencias de la tierra	10.87	10.99

En la Tabla 86 se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 86. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos

Escala de calificación	Ingeniería de Minas y Metalurgia Sede Medellín			
	Formulación de proyectos de ingeniería		Pensamiento científico ciencias de la tierra	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	8% (3)	13% (2)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	6% (1)	8% (39)	0% (0)	5% (2)
Q3= Nivel medio	6% (1)	10% (4)	13% (2)	18% (7)
Q4= Nivel alto	44% (7)	15% (6)	25% (4)	36% (14)
Q5= Nivel más alto	44% (7)	59% (23)	50% (8)	41% (16)

La interpretación de la anterior tabla es: El 59% de los estudiantes que presentaron el módulo Formulación de proyectos de ingeniería en el periodo 2013-2, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenecen.

10.5 PROGRAMA INGENIERÍA DE PETROLEOS

Los promedios de los puntajes obtenidos se observan en la Tabla 87.

Tabla 87. Promedio puntaje obtenido en los módulos presentados

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería de Petróleos		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	10.49	11.20
Pensamiento científico ciencias físicas	10.98	11.65

En la Tabla 88 se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 88. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos

Escala de calificación	Ingeniería de Petróleos Sede Medellín			
	Formulación de proyectos de ingeniería		Pensamiento científico ciencias físicas	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	7% (3)	4% (3)	2% (1)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	17% (8)	7% (6)	7% (3)	4% (3)
Q3= Nivel medio	17% (8)	7% (6)	11% (5)	7% (6)
Q4= Nivel alto	28% (13)	25% (21)	30% (14)	10% (8)
Q5= Nivel más alto	30% (14)	57% (48)	50% (23)	80% (67)

La anterior tabla se interpreta así: El 80% de los estudiantes que presentaron el módulo Pensamiento científico ciencias físicas en el periodo 2013-2, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia.

10.6 PROGRAMA INGENIERÍA DE SISTEMAS E INFORMÁTICA

Los estudiantes de este programa fueron evaluados en ambos periodos en el módulo Estudio proyectual. El puntaje promedio obtenido por el programa fue:

Tabla 89. Promedio puntaje obtenido en cada módulo

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería de Sistemas e Informática		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	10.58	10.42
Pensamiento científico matemáticas y estadística	10.90	10.75
Diseño de software		11.16

Tabla 90. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos

Escala de calificación	Ingeniería de Sistemas e Informática Sede Medellín				
	Pensamiento científico matemáticas y estadística		Formulación de proyectos de ingeniería		Diseño de software
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	3% (1)	12% (3)	15% (6)	3% (1)
Q2= Nivel bajo	4% (1)	5% (2)	8% (2)	13% (5)	0% (0)
Q3= Nivel medio	19% (5)	5% (2)	12% (3)	8% (3)	8% (3)
Q4= Nivel alto	15% (4)	23% (9)	35% (9)	31% (12)	28% (11)
Q5= Nivel más alto	62% (16)	64% (25)	35% (9)	33% (13)	62% (24)

La tabla anterior se interpreta así: El 62% de los estudiantes que presentaron el módulo Diseño de software, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.7 PROGRAMA INGENIERÍA ELÉCTRICA

En la Tabla 91 se observa el promedio de los puntajes obtenidos.

Tabla 91. Promedio puntaje obtenido en cada módulo evaluado

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Eléctrica		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	10.80	10.93
Pensamiento científico ciencias físicas	11.09	11.35

A continuación se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 92. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Ingeniería Eléctrica Sede Medellín Sede Medellín			
	Formulación de proyectos de ingeniería		Pensamiento científico ciencias físicas	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	3% (1)	0% (0)	3% (1)
Q2= Nivel bajo	5% (1)	10% (3)	9% (2)	10% (3)
Q3= Nivel medio	9% (2)	19% (6)	18% (4)	6% (2)
Q4= Nivel alto	45% (10)	16% (5)	9% (2)	13% (4)
Q5= Nivel más alto	41% (9)	52% (16)	64% (14)	68% (21)

La tabla anterior se interpreta así: El 68% de los estudiantes que presentaron el módulo Pensamiento científico ciencias físicas en el periodo 2013-2, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.8 PROGRAMA INGENIERÍA GEOLÓGICA

Los promedios de los puntajes obtenidos se observan a continuación.

Tabla 93. Promedio puntaje obtenido en los módulos evaluados

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Geológica		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	9.99	10.92
Pensamiento científico ciencias de la tierra	10.91	11.40

En la Tabla 94 se observa el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 94. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Ingeniería Geológica Sede Medellín Sede Medellín			
	Formulación de proyectos de ingeniería		Pensamiento científico ciencias de la tierra	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	12% (3)	7% (3)	4% (1)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	24% (6)	7% (3)	0% (0)	2% (1)
Q3= Nivel medio	16% (4)	15% (6)	16% (4)	0% (0)
Q4= Nivel alto	40% (10)	24% (10)	40% (10)	22% (9)
Q5= Nivel más alto	8% (2)	46% (19)	40% (10)	76% (31)

La tabla anterior se interpreta así: 76% de los estudiantes que presentaron el módulo Pensamiento científico ciencias de la tierra en el periodo 2013-2, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.9 PROGRAMA INGENIERÍA INDUSTRIAL

A continuación se observa el promedio de los puntajes obtenidos en cada módulo y el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 95. Promedio puntaje obtenido en los módulos evaluados

Promedio puntaje programa curricular Ingeniería Industrial		
Módulo	2013-1	2013-2
Formulación de proyectos de ingeniería	11.00	10.67
Pensamiento científico matemáticas y estadística	10.82	10.58
Diseño de procesos productivos y logísticos		11.01

Tabla 96. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos

Escala de calificación	Ingeniería Industrial Sede Medellín				
	Pensamiento científico matemáticas y estadística		Formulación de proyectos de ingeniería		Diseño de procesos productivos y logísticos
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-2
Q1= Nivel más bajo	2% (1)	2% (2)	2% (1)	7% (6)	0% (0)
Q2= Nivel bajo	7% (3)	10% (8)	9% (4)	15% (12)	4% (3)
Q3= Nivel medio	13% (6)	6% (5)	17% (8)	20% (16)	13% (11)
Q4= Nivel alto	24% (11)	26% (21)	17% (8)	17% (14)	32% (26)
Q5= Nivel más alto	54% (25)	56% (46)	54% (25)	41% (34)	51% (42)

La tabla anterior se interpreta así: 56% de los estudiantes que presentaron el módulo Pensamiento científico matemáticas y estadística en el periodo 2013-2, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.10 PROGRAMA INGENIERÍA MECÁNICA

Se observa en la Tabla 97 el promedio de los puntajes obtenidos en cada módulo y el porcentaje de estudiantes desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 97. Promedio puntaje obtenido en los módulos evaluados

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Mecánica		
Módulo	2013-1	2013-2
Diseño de sistemas mecánicos	11.04	10.91
Formulación de proyectos de ingeniería	10.40	10.61
Pensamiento científico ciencias físicas	10.77	10.81

Tabla 98. Porcentaje de estudiantes en cada nivel de calificación de los módulos

Escala de calificación	Ingeniería Mecánica Sede Medellín					
	Formulación de proyectos de ingeniería		Pensamiento científico ciencias físicas		Diseño de sistemas mecánicos	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	9% (3)	9% (5)	0% (0)	4% (2)	6% (2)	2% (1)
Q2= Nivel bajo	19% (6)	18% (10)	19% (6)	2% (1)	3% (1)	5% (3)
Q3= Nivel medio	9% (3)	5% (3)	13% (4)	24% (13)	3% (1)	16% (9)
Q4= Nivel alto	34% (11)	22% (12)	28% (9)	24% (13)	31% (10)	24% (13)
Q5= Nivel más alto	28% (9)	45% (25)	41% (13)	47% (26)	56% (18)	53% (29)

La tabla anterior se interpreta así: 56% de los estudiantes que presentaron el módulo Diseño de sistemas mecánicos en el periodo 2013-1, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.

10.11 PROGRAMA INGENIERÍA QUÍMICA

Los promedios de los puntajes obtenidos se observa en la Tabla 99.

Tabla 99. Promedio puntaje obtenido en cada módulo

Promedio puntaje programa curricular de Ingeniería Química		
Módulo	2013-1	2013-2
Diseño de procesos industriales	10.91	10.85
Formulación de proyectos de ingeniería	10.85	10.62
Pensamiento científico química	11.18	11.12

En la tabla siguiente se presenta el porcentaje de estudiantes que obtuvieron desde el puntaje más bajo hasta el más alto.

Tabla 100. Porcentaje de estudiantes en cada escala de calificación de los módulos evaluados

Escala de calificación	Ingeniería Química Sede Medellín					
	Formulación de proyectos de ingeniería		Diseño de procesos industriales		Pensamiento científico química	
	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2	2013-1	2013-2
Q1= Nivel más bajo	0% (0)	10% (5)	0% (0)	4% (2)	3% (1)	6% (3)
Q2= Nivel bajo	16% (5)	12% (6)	3% (1)	8% (4)	9% (3)	10% (5)
Q3= Nivel medio	6% (2)	8% (4)	22% (7)	19% (10)	9% (3)	13% (7)
Q4= Nivel alto	31% (10)	29% (15)	22% (7)	23% (12)	31% (10)	31% (16)
Q5= Nivel más alto	47% (15)	42% (22)	53% (17)	46% (24)	47% (15)	40% (21)

La tabla anterior se interpreta así: 53% de los estudiantes que presentaron el módulo Diseño de procesos industriales en el periodo 2013-1, obtuvieron el puntaje más alto respecto al grupo de referencia al cual pertenece el programa.